

Региональная общественная организация  
«НАСЛЕДИЕ МОССОВЕТА»

---

Виктор С. Ковалёв  
Татьяна Е. Рыдлевич

# МОССОВЕТ 90-93: ХРОНИКА САМОУБИЙСТВА

АННОТИРОВАННЫЙ СПРАВОЧНИК  
ПУБЛИКАЦИЙ ГАЗЕТЫ  
МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА  
НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ  
21-го СОЗЫВА  
«ДУМА»  
С КОММЕНТАРИЯМИ И ПРИЛОЖЕНИЯМИ

за 1992 – 1993 гг.

*(На правах рукописи)*

МОСКВА  
2018

**МОССОВЕТ 90-93: ХРОНИКА САМОУБИЙСТВА. Аннотированный справочник публикаций газеты Московского городского Совета народных депутатов 21-го созыва «Дума» с комментариями и приложениями за 1992-1993 гг. /** ООО «Наследие Моссовета», авторы-составители: В.С. Ковалёв, Т.Е. Рыдлевич, М., 2018 г.

Этот Аннотированный справочник – своеобразный дайджест публикаций газеты «Дума», единственного печатного органа Моссовета в 1992-1993 гг., пусть и не беспристрастно, но наиболее полно рассказывавшего москвичам о деятельности Московского городского Совета народных депутатов 21-го созыва. Справочник позволит увидеть в концентрированном виде всю картину событий последних двух лет Советской власти в Москве; «из первых рук» узнать о том, как московские депутаты пытались отстаивать интересы Москвы и москвичей во время начальной, практически бесконтрольной, приватизации городского имущества, а попросту говоря, его разграбления.

Авторы-составители справочника уверены, что внимательный и вдумчивый читатель, а тем более, исследователь и аналитик сумеет разобраться в причинах и следствиях возникшей тогда конфронтации между представительной и исполнительной властями столицы; сумеет дать объективную оценку позиций и действий конфликтовавших сторон.

Авторы-составители аннотированного справочника надеются, что этот справочник будет интересен как специалистам, так и простым читателям, интересующимся тем непростым временем и пытающимся разобраться в трагических событиях 1990-1993 годов, равных по своему историческому значению событиям революции 1917 года.

## ПРЕДИСЛОВИЕ

Настоящее издание – это аннотированный справочник всех публикаций газеты Московского городского Совета народных депутатов 21 созыва «Дума». Хронологически рамки данного издания охватывают период с января 1992 года по сентябрь 1993 года – период, когда газета «Дума» издавалась в качестве газеты Московского городского Совета народных депутатов.

Практически все опубликованные работы (в печатной форме или в интернете), в той или иной мере затрагивающие тему Моссовета 21 созыва, с которыми довелось познакомиться авторам-составителям, как правило, посвящены только одному аспекту его деятельности: конфликту с исполнительной властью. До сих пор практически отсутствуют серьёзные исследования, касающиеся работы московских органов власти и управления в период 1990-1993 гг. Во всяком случае, они не известны, а может быть, и недоступны широкому кругу читателей. А ведь это время было подлинно революционным: сменился политический и экономический строй, распался Советский Союз. По своему историческому значению эти события не менее значимы, чем февральская и октябрьская революции 1917 года, и они заслуживают тщательного научного изучения и анализа. То, что сегодня для нас, участников этих событий, является понятным и само собой разумеющимся, спустя десятилетия для будущих исследователей окажется не таким понятным и не столь очевидным. И наша задача заключается в том, чтобы оставить об этих событиях как можно больше информации, на основании которой будущие поколения россиян дадут объективную оценку того, что сотворили мы со своей страной в конце XX века.

Данная работа не является научным исследованием в строгом понимании этого термина, но тем не менее, этот справочник – результат большого исследовательского труда, который проделан авторами-составителями. Справочник в концентрированном виде знакомит с деятельностью Моссовета в целом и работой московских депутатов в частности, он передаёт атмосферу сложного периода истории Москвы и России, позволяет увидеть и понять настроения, надежды и иллюзии москвичей в начале 90-х годов XX века. Причём читателю представляется возможность получить эту информацию из первых рук, так как авторы-составители справочника сами были депутатами Моссовета 21 созыва.

Решение об издании газеты «Дума» стало для Моссовета вынужденным шагом, продиктованным острой необходимостью депутатов городского и районных Советов рассказать москвичам и жителям других регионов страны о своей работе. Издание газеты явилось ответом на жесткую информационную блокаду, в условиях которой пришлось работать столичным органам представительной власти: средства массовой информации либо вообще игнорировали деятельность Моссовета, либо давали ее тенденциозно, порой в намеренно искажённом виде.

За 21 месяц (с января 1992 года по сентябрь 1993 года – период издания газеты «Дума» как газеты Моссовета) было выпущено 50 номер: в 1992 году – 18 номеров, в т.ч. один «Пробный выпуск»; и в 1993 году – 32 номера, в т.ч. один «Специальный выпуск». Сегодня газета «Дума» представляет, в определённом смысле, раритет. Найти её можно далеко не в каждой библиотеке. При подготовке данного справочника авторы-составители выяснили, что даже в центральных библиотеках столицы хранятся не полные подшивки этой газеты.

«Дума» была первой московской специализированной официальной парламентской газетой нового времени. Тогда, на заре новой демократической эпохи, у нас в стране практически не было профессиональной парламентской журналистики демократического толка, ещё не сложились её традиции и культура – они только-только зарождались. То, что в 1992-1993 гг. (годах выхода газеты) считалось её недостатками: практически полное отсутствие редактуры и корректуры, отсутствие опыта издательской деятельности и т.п., сегодня, спустя четверть века, в глазах специалиста-исследователя, историка, политолога и простого читателя вдруг обернулось достоинством издания. Ведь именно такие «непричесанные» материалы, словно письма из давно ушедших годов, позволяют окунуться в подлинную атмосферу той переломной эпохи, в полной мере ощутить напряжение и динамику событий, трагизм и романтику тех лет.

Аннотированный справочник состоит из трех частей (с примечанием и послесловием к частям I и II):

Часть I. «Дума» - 1992.

Часть II. «Дума» – 1993.

Часть III. Приложения.

В справочнике даны аннотации всех публикаций всех номеров газеты. Особое внимание и, соответственно, более подробные аннотации (вплоть до полных текстов) составители уделили тем материалам, которые характеризуют и свидетельствуют о деятельности Моссовета в целом и депутатов в частности. Часть материалов – как правило, некоторые решения Моссовета – аннотированы только названиями. В одних случаях это сделано, потому что название материала в достаточно полной мере отображает его содержание; в других случаях – полные тексты этих публикаций даны в разделе «Приложения». Какая-то часть материалов, которые, по мнению составителей,

имеют отдалённое отношение к депутатской деятельности, также аннотированы только названиями, либо к ним даны самые краткие аннотации. Большинство аннотаций даны в виде сокращённых или полных текстов газетных публикаций. Такие аннотации отмечены символом – [ж]

В каждой аннотации материал даётся в следующей последовательности: вначале – автор публикации, ниже – название публикации, под названием – собственно текст аннотации.

При сокращении текста, в местах сокращений авторы-составители использовали отточие в квадратных скобках – [...]. Если в тексте встречается многоточие без скобок, значит это многоточие имеет место в газетной публикации.

Аннотации, в виде сокращённых или полных газетных текстов, даны так, как они были опубликованы в газете. Составители лишь позволили себе исправить некоторые очевидные опечатки и ошибки, допущенные в газетных публикациях, а также привести к единообразию написание названий государственных органов власти и местного самоуправления. Дело в том, что в начале 90-х годов не только в средствах массовой информации, но даже и в официальных документах эти названия писались по-разному. Например, Малый Совет Моссовета могли написать – «малый Совет», могли и – «Малый совет»; то напишут «правительство Москвы», то – «Правительство Москвы»; то – «Президиум Моссовета», то – «президиум Моссовета»; то же самое касается высшего органа судебной власти России: его название порой писали – «Конституционный суд РФ». Авторы-составители посчитали возможным в данном справочнике писать: Конституционный Суд РФ, правительство Москвы, администрация Москвы, мэрия Москвы, Малый Совет и т.д (так, как в большинстве официальных документах того времени).

Тексты публикаций в справочнике приведены так, как они напечатаны в газете. В отдельных случаях, при обнаружении в газетной публикации ошибки или опечатки, авторы-составители не исправляли её, но давали соответствующую сноску.

Многие аннотации снабжены комментариями авторов-составителей, которые также даны в виде сносок. Давая комментарии к тем или иным газетным материалам, авторы-составители стремились не только прокомментировать конкретную ситуацию, но и дать более широкую картину причин, благодаря которым возникла необходимость опубликования данного материала, для чего в своих комментариях порой выходят за рамки темы конкретной статьи.

Авторы понимали, что в силу понятных обстоятельств им не удастся в своих комментариях избежать определённой доли субъективизма и беспристрастности. Вместе с тем авторы убеждены, что читателю нужна не беспристрастность, а честное изложение фактов и событий, опирающееся на личные воспоминания участников описываемых событий и документы того времени.

В справочник включён раздел «Приложения», в котором помещены тексты различных документов, упомянутых в аннотациях или комментариях к ним: решений Моссовета, Малого Совета Моссовета и президиума Моссовета; распоряжений мэра Москвы; постановлений Верховного Совета РФ и Съезда народных депутатов России; Указов Президента РФ; постановлений Конституционного Суда РФ; а также некоторые другие документы и публикации, упомянутые в данном справочнике. К материалам, размещённым в разделе «Приложения», также даны комментарии авторов-составителей в виде сносок.

Кроме того, в разделе «Приложения» даны ранее нигде не публиковавшиеся полные перечни решений, принятых Моссоветом, Малым Советом Моссовета и президиумом Моссовета за весь период деятельности Моссовета 21 созыва – с 16 апреля 1990 года по 7 октября 1993 года. За три с половиной года Моссоветом было принято 270 решений, президиумом Моссовета – 564 решения, и Малым Советом Моссовета с ноября 1991 года по сентябрь 1993 года (период деятельности) было принял 172 решения.

Авторы-составители надеются, что этот справочник будет интересен как специалистам, так и простым читателям, интересующимся тем непростым временем, пытающимся разобраться в трагических событиях 1992-1993 годов.

*С уважением  
авторы-составители  
Виктор Сергеевич КОВАЛЁВ  
и Татьяна Евгеньевна РЫДЛЕВИЧ,  
депутаты Моссовета 21 созыва.*

**Часть I**

**«ДУМА»  
1992**

ГАЗЕТА МОССОВЕТА  
К ЧИТАТЕЛЯМ

# ДУМА

ПРОВЫЙ ВЫПУСК  
Бесплатно

Иное мнение  
Критикуя эти изменения, депутаты Моссовета «Дума» были уверены, что в условиях кризиса, когда государство должно обеспечивать гражданам достойную жизнь, государство должно обеспечить гражданам достойную жизнь.

НАДО С СЕБЯ  
...иногда приходится...  
...иногда приходится...  
...иногда приходится...



УЧРЕДИТЕЛЬ: Московский городской Совет народных депутатов

ГАЗЕТА МОССОВЕТА

# ДУМА

№ 1  
ФЕВРАЛЬ  
1992

Бесплатно

Издаётся с февраля 1992 г.

Вопросы экономики. В отличие от других стран, в России не было принято решение о создании государственного фонда социального страхования. Это привело к тому, что государство не могло обеспечить гражданам достойную жизнь.

Прокомментировать ситуацию, создавшуюся в связи с начавшимися поставками в Москву гуманитарной помощи, редакция газеты «Дума» попросила Виктора КУЗНИНА, председателя подкомиссии по защите прав граждан постоянной комиссии во законности Моссовета.

— Виктор Александрович, насколько остро стоит проблема гуманитарной помощи?  
— Ситуация в Москве критическая. Положение людей, которые по независящим от них обстоятельствам не в состоянии обеспечить себе необходимый минимум, продолжает стремительно ухудшаться, достигая катастрофических масштабов. Учащаются случаи гибели людей.

...индивидуально потребителю (по принципу «из рук в руки»).  
...Третье. Введение запрета на любую переработку продовольственной помощи, если без такой переработки продукт может быть передан индивидуальным потребителем.

Четвертое. Всемерное поощрение и поддержка любых доступных государственным — донорам гуманитарной помощи средств и способов самостоятельного обеспечения ее сохранности, в том числе использование замороженной техники, военно-транспортных самолетов, собственных военных служб административной службы и т. д. страны-донора, предлагавшихся участниками Вышинской международной конференции по координации деятельности стран — участниц программы оказания гуманитарной помощи.

## Документ ОБРАЩЕНИЕ

Сельской сессии Московского городского Совета народных депутатов к Президенту Российской Федерации, народным депутатам и членам Конституционного Суда Российской Федерации

От 23.01.92 г.  
Об Указе Президента Российской Федерации № 334 от 29 декабря 1991 г. «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы».

С изложением в трезвой встрече депутаты Моссовета охваченной Указом Президента Российской Федерации.  
Одной из причин издания Указа послужило удлиннение требования главы городской администрации (мэр) Г. Х. Понова о предоставлении ему «дополнительных полномочий». В случае невыполнения этих требований «мэр» Понов угрожал остав-

## Гуманитарная помощь

Немедленный отказ от продажи всех видов гуманитарной помощи...

## ДЕНЬГИ ИЛИ ПРОДУКТЫ?



# ДУМА

УЧРЕДИТЕЛЬ — Московский городской Совет народных депутатов • Издаётся с февраля 1992 г.  
№ 31 (48), 1992



## НЕ ДОСРОЧНЫЕ ВЫБОРЫ, А "ДОЛГИЙ" ПАРЛАМЕНТ

Многие говорят в эти дни о досрочных выборах, о том, что парламент должен быть распущен. Но это не так. Парламент должен быть распущен только в том случае, если он не может выполнять свои функции.

Сейчас один разовый парламент, который в Совете России сформирован. Он должен работать до конца своего срока. Если же он не сможет выполнять свои функции, то парламент должен быть распущен.

- СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ
- Реформами по образованию Стр-2
- Обращение к прокурору Москвы Стр-2
- Отповедь "ДУМЕ" Стр-2
- Москва в праздники и будни Стр-3
- Гримасы рынка Стр-3

у дверей правительства  
Москва

## Посторонним ВХОД воспрещен, или кукушка, впустил петуха, когда похвалит он кукушку

Странная дорожка москвичи и депутаты, читая нашей газету, получают историю, которую слышали в своем детстве. История о том, как кукушка впустила петуха, когда похвалит он кукушку.

## ПРОБНЫЙ ВЫПУСК, 1992 г.<sup>1</sup>

*Н.Н. ГОНЧАР, председатель Моссовета.*<sup>2</sup>

### ДОРОГИЕ МОСКВИЧИ! ПОЗДРАВЛЯЮ ВАС С НОВЫМ ГОДОМ! [x]

Дорогие москвичи! Поздравляю вас с Новым годом! Желаю всем вам того же, чего желаю и своим близким, – здоровья, благополучия, удачи, успешного преодоления трудностей и выдержки. Мы с вами переживаем нелегкое время, когда каждому приходится как бы заново учиться жить, время тревожных ожиданий и надежд. Но река времени течет своим чередом, и вот наступил еще один новый год. Он будет тяжелым. Но наш древний, так много переживший город знал и более сложные времена. Хочется думать, что в 1992 году наконец-то свершится перелом, начнется подъем в экономике, во всей нашей жизни. Многие будут зависеть от нас самих, от нашей стойкости, сплоченности, человечности, от чувства ответственности не только за себя, но и за весь наш город. Мы должны показать себя гражданами, москвичами. Могу заверить вас, что первый демократически избранный Моссовет будет с вами, будет отстаивать ваши интересы всегда и перед всеми. Как никогда раньше, важно теперь единение избирателей и депутатов, умелая организация общественности, дружная совместная работа. Пусть сбудутся наши надежды, дорогие сограждане и земляки!

*Председатель Моссовета  
Н. ГОНЧАР*

*Л.И. ДЬЯКОНОВ, Т.В. ШУМИЛИНА, депутаты Моссовета*<sup>3</sup>

### К ЧИТАТЕЛЯМ. ЗАЧЕМ МОСКВИЧАМ ЕЩЕ ОДНА ГАЗЕТА? [x]

Дорогие москвичи!

Сегодня вы держите в руках пробный выпуск газеты Московского городского Совета. «Что за нужда издавать еще одну газету?» – спросите вы. – Разве Моссовет не учредил хорошо известные москвичам ежедневную газету «Куранты» и два журнала – «Столица» и «Моя Москва»?<sup>4</sup> Неужели этого недостаточно?

Да, Моссовет учредил достаточно новых изданий. Однако они очень мало зависят от своего «родителя». Ничуть не больше, чем любые другие выходящие в Москве газеты и журналы. Они занимаются проблемами Москвы, страны, мира, и работа Советов народных депутатов для них такая же рядовая тема, как и любая другая. Конечно, достижения свободы печати прекрасны, но вот беда – самим-то депутатам Моссовета оказалось подчас негде изложить и обосновать свою позицию. Районным депутатам – тем более. Между тем, природа депутатской деятельности такова, что требует гласности, разговоров, обсуждений. Без обратной связи с избирателями, без регулярного общения с ними ни Советы как коллективные органы, ни отдельные депутаты эффективно работать не могут. При односторонней подаче информации (чем нередко грешат даже наши «родные» издания) создается искаженная картина, формируется предвзятое общественное мнение.<sup>5</sup> Спору нет – депутатам еще очень не

<sup>1</sup> Дата выхода номера не указана.

<sup>2</sup> Гончар Николай Николаевич – с июня 1991 г. по октябрь 1993 г. – председатель Моссовета.

<sup>3</sup> Здесь и далее – авторы опубликованных материалов указаны так, как они указаны в газете.

<sup>4</sup> Кроме того, Моссовет учредил и «Независимую газету» (в 1990 г.).

<sup>5</sup> На определенном этапе своей деятельности депутаты Моссовета почувствовали негативное отношение к себе со стороны московских средств массовой информации, в том числе и учрежденных Моссоветом: от его учредительства последовательно отказывались газеты «Московская правда», «Вечерняя Москва», «Московский комсомолец», «Куранты», «Независимая газета», журнал «Столица» и др. Информация о деятельности депутатов либо замалчивалась, либо давалась тенденциозно, порою в искаженном виде. Все чаще депутаты Моссовета говорили о необходимости издания собственной газеты, целиком посвященной деятельности московских депутатов, в том числе и районных. Однако городская администрация препятствовала реализации этой инициативы, аргументируя свою позицию тем, что и администрация не имеет своей газеты. Вот что написал в 1994 году по этому поводу Гавриил Попов (с апреля 1990 г. по июнь 1991 г. – председатель Моссовета, а с июня 1991 г. по июнь 1992 г. – мэр Москвы) в своей книге «Снова в оппозиции»: «Я придерживался точки зрения, что, как и во всем мире, московская администрация не должна иметь своего печатного органа. По этому поводу у меня шла постоянная борьба с Моссоветом... Потом я постоянно отбивал попытки депутатов... обязать газеты без разговоров печатать любые статьи депутатов и т.д. Я защищал права газет» (Г. Попов «Снова в оппозиции», изд. «Галактика», 1994, С. 313). Безусловно, Г. Попов здесь лукавит: он отлично понимал, что городской администрации и не нужно иметь собственную газету, т.к. все московские СМИ и так находились практически в полной зависимости от неё (в финансовой, материальной и т.п., кроме того редакторы газет всегда помнили – кто в Москве руководит налоговыми и другими проверяющими органами). Депутаты тоже хорошо понимали и оценивали реальную степень «независимости» московских СМИ. Да и утверждение Г. Попова о том, что он «постоянно отбивал попытки депутатов» и «защищал права газет» на деле оказывались негласным запретом редакциям не только печатать статьи депутатов с критикой мэрии и столичного правительства, но и вообще давать какую-либо позитивную информацию о

хватает опыта работы мешают некомпетентность и эмоции, но, когда не хотят видеть ничего, кроме недостатков, пропадает уважение к законно избранной власти. Читателей исподволь подводят к мысли, что лучше всего вообще обойтись без Советов, без представительной власти. Все надежды предлагается возложить на «сильного человека», а «болтунов» разогнать.

Все это мы не раз уже в своей истории «проходили». Как только исполнительная власть захватывала все полномочия, лишалась какого-либо независимого контроля, она тут же начинала превращаться в диктатуру. Неужели, мы для того так долго боролись за демократию, чтобы, победив, добровольно от нее отказаться? Да, Советы несовершенны, но кто, кроме них, может защитить народ от злоупотреблений властью?

Друзья-читатели! Давайте вместе думать над тем, как превратить Советы в эффективно работающий инструмент народовластия. Мы надеемся, что нам поможет новая газета, где депутаты получают возможность изложить свою точку зрения. Где свою точку зрения на задачи и работу Советов сможете изложить вы, наши читатели. Мы хотим, чтобы в нашей газете обсуждались и освещались все аспекты деятельности представительной власти, шел активный поиск решения проблем, стоящих перед нашим городом. Мы познакомим вас с вашими депутатами и надеемся, что у вас появится желание не только критиковать Советы, но и сотрудничать с ними. Мы постараемся наладить постоянный диалог депутатов и избирателей. Мы не собираемся выглядеть лучше, чем есть на самом деле, и скрывать недостатки, но, выявляя их, думать, как поскорее от них избавиться.

Мы открыто заявляем, что газета не будет абсолютно независимой ни от депутатов, ни от избирателей. Считаем, что такая «зависимость» будет только на пользу делу.

Мы назвали газету «Дума», потому что так испокон века на Руси называли представительные собрания. Потому что название «Московская городская Дума» получил Малый Совет Москвы. А самое главное потому, что мы призываем и депутатов, и избирателей думать над решением проблем нашей жизни в это сложное кризисное время.

Пожелайте нашей газете доброго пути!<sup>6</sup>

#### РЕДАКЦИЯ

#### ИНОЕ МНЕНИЕ. [x]

Решение об учреждении газеты депутатов Моссовета «Дума» было принято на заседании Малого Совета<sup>7</sup> подавляющим большинством голосов. Тем не менее некоторые депутаты придерживались иной точки зрения. Мы публикуем мнение одного из них, депутата Моссовета ПУДЕНКО С.П.

*С.П. ПУДЕНКО, депутат Моссовета.*

#### НАЧИНАТЬ НАДО С СЕБЯ<sup>8</sup>. [x]

Глубоко убежден, что создавать специальную газету городского Совета сейчас не следует. Это отвлечет много сил и даст мало результатов. Существующее прискорбное положение сложилось не за один месяц, и его не удастся изменить силами депутатов – непрофессиональных журналистов, не ориентирующихся в сложной специфике московских средств массовой информации. В значительной мере виноват сам Моссовет, проспавший давно назревавшую информационную блокаду. Положение у Мособлсовета и Ленсовета совсем иное, благодаря чему они имеют возможность

---

работе Моссовета и депутатского корпуса. Ситуация ещё более усугубилась после назначения главой московской администрации Ю.М. Лужкова. В связи с чем издание Моссоветом собственной газеты превратилось в насущную необходимость.

<sup>6</sup> Здесь и далее – при цитировании публикаций сохраняется их стиль и орфография.

<sup>7</sup> Малый Совет Московского городского Совета народных депутатов создан решением Моссовета от 5 ноября 1991 года «Об образовании Московской городской думы (Малого Совета)» на основании Постановления Верховного Совета РСФСР от 6 июля 1991 года «О порядке введения в действие Закона РСФСР “О местном самоуправлении”», в п.5 которого было сказано: «До проведения выборов в местные Советы народных депутатов нового созыва районным, городским, районным в городах Советам народных депутатов избрать из своего состава малый Совет». В состав Малого Совета первоначально вошло 233 депутата Моссовета. Однако после принятия Закона РСФСР от 05.12.91 № 1985-1 «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов», согласно которому «Малый Совет краевого, областного Совета народных депутатов избирается в количестве не более одной пятой от числа народных депутатов, установленного для соответствующего краевого, областного Совета народных депутатов», Моссовет на седьмой сессии принял решения от 08.01.92 «О порядке избрания Малого Совета» Московского городского Совета народных депутатов» и от 16.01.92 «Об избрании Малого Совета». В соответствии с этими решениями в состав Малого Совета было избрано 99 депутатов, работавших на постоянной основе. Кроме того, был утвержден список из 142 резервных членов Малого Совета (резервные члены Малого Совета вводились в его состав взамен выбывших или исключенных членов Малого Совета). Возглавил Малый Совет председатель Моссовета Н.Н. Гончар (по должности).

<sup>8</sup> Составители посчитали возможным опубликовать здесь полный текст статьи С.П. Пуденко, так как альтернативное мнение по этому вопросу опубликовано здесь также полностью (см. предыдущий материал Л.И. Дьяконова и Т.В. Шумилиной «К читателям. Зачем москвичам ещё одна газета?»).

донести свою позицию и различные точки зрения депутатов до избирателей. Мы расхлебываем плоды своей лени и неповоротливости.

Сейчас нужно использовать действующие ежедневные газеты с налаженным рабочим циклом. События развиваются слишком быстро. Совет и его органы достаточно неповоротливы и осмотрительны, поэтому согласованная позиция появится в печати уже тогда, когда поезд уйдет. Заметки отдельных депутатов погоды не делают – у нас почти нет людей, способных к журналистской работе. К тому же, пишут депутаты в основном либо о том, как надо бы организовать работу, либо о частных проблемах, в которых хорошо разбираются, либо рассуждают на общие политические темы. Ни блеска, ни хватки, ни оперативности такая депутатская журналистика не проявит, а потому конкурировать с массовыми профессиональными изданиями неспособна, да и читателю будет совершенно неинтересна.

Прежде всего надо бороться за те права, которые даются Совету и депутатам действующим законодательством.<sup>9</sup> Печатные органы, учредителем которых является Моссовет, обязаны предоставлять место для публикаций депутатов по вопросам их деятельности. Эти права гарантированы не только законом о статусе депутата, но и законом о печати. Некоторые наши депутаты активно пользуются этим правом. Хорошо ли, плохо ли, но заявляют и защищают свою позицию. Хуже популяризируют свою работу комиссии – об их существовании мало кто знает. Но заполнять газетные страницы однотипными статьями, написанными на специфическом жаргоне, к которому уже привыкли, неразумно. Если бы газеты давали сколько угодно места таким материалам, это не пошло бы на пользу делу или стало бы саморазоблачением для тех, кому нечего сказать.

К тому же влиятельные, дорожащие своей репутацией газеты – «Известия», «Российская», «Независимая»<sup>10</sup> – дают в целом взвешенную разностороннюю

информацию и комментарии на интересующие нас темы, в том числе о позиции и работе Советов. Поэтому, если нам есть, что сказать, то надо добиваться своих целей, заботясь о том, чтобы материалы были интересны, злободневны и важны для читателей. Начинать надо с себя.

#### *РЕДАКЦИЯ*

#### **ГОЛОСУЮ ПРОТИВ.** [x]

Это заявление депутат В.Н. ИВАНОВ распространил среди депутатов Моссовета, а затем попросил опубликовать его в «Думе»<sup>11</sup>. Поскольку вопрос о порядке приватизации жилья остается открытым, редакция решила опубликовать его с небольшими сокращениями, хотя 138 депутатов (в том числе редактор «Думы») поддержали идею бесплатной приватизации.

*В.Н. ИВАНОВ, депутат Моссовета.*

#### **ПОЧЕМУ Я ГОЛОСОВАЛ ПРОТИВ БЕСПЛАТНОЙ ПРИВАТИЗАЦИИ ВСЕХ КВАРТИР**<sup>12</sup>. [x]

Несколько дней назад два городских головы – мэр Москвы Г.Х. Попов<sup>13</sup> и председатель Моссовета Н.Н. Гончар предложили новый порядок приватизации жилья: бесплатную приватизацию [...]

Замечу в этой связи, что по данным социологического опроса бесплатную раздачу всех квартир подерживают лишь 30% москвичей.

1. Чем отличается предложение Попова-Гончара от решения Моссовета по приватизации жилья, принятого 25 октября?

Первое отличие. В соответствии с решением Моссовета бесплатно передаются квартиры, в которых проживает 80% всех москвичей. Напомню, что для определения нормы бесплатно передаваемого жилья используется показатель обеспеченности общей площадью квартиры – 18 квадратных метров на каждого

<sup>9</sup> Здесь С.П. Пуденко не совсем прав, т.к. Моссовет неоднократно пытался реализовать свои законные права (о которых упоминает С.П. Пуденко), обращаясь как в различные средства массовой информации (в том числе и учрежденные Моссоветом), так и во властные структуры, ведающие этими вопросами, но в большинстве случаев не находил там поддержки. Показательными в этом отношении являются: решение Моссовета от 29.01.92 «О телерадиовещательной компании «Москва»» (см. Приложение 20), а также демонстративное игнорирование руководством Московской телерадиокомпании решения Моссовета от 25.09.91 «Об организации в программе «Добрый вечер, Москва!» постоянной передачи «Голос депутатов»»; кроме этого, Моссоветом было принято решение от 25.06.92 «О передаче «Голос депутатов» на московском телевидении» (см. Приложение 30), которое также не было исполнено. Вместе с тем представители исполнительной власти постоянно получали эфирное время на московских теле- и радиоканалах, а также на страницах всех московских газет. Следует отметить, что согласно статье 26 действовавшего тогда Закона РСФСР «О статусе народного депутата местного совета народных депутатов РСФСР» народный депутат имел «преимущественное право выступать по вопросам своей депутатской деятельности в средствах массовой информации, утверждаемых Советами народных депутатов, на территории Совета, в который он избран».

<sup>10</sup> Так в тексте. Правильно – «Независимая газета».

<sup>11</sup> Имеется в виду газета «Дума».

<sup>12</sup> В статье излагается одна из точек зрения на вопрос приватизации жилья (из нескольких, обсуждаемых тогда в Моссовете).

<sup>13</sup> Попов Гавриил Харитонович – с апреля 1990 г. по июнь 1991 г. – председатель Моссовета; с 12 июня 1991 г. по 6 июня 1992 г. – мэр Москвы.

члена семьи плюс 12 метров на семью в целом. Доплата за излишки площади, которую при приватизации должны внести при приватизации 15% москвичей, относительно невелика: для семьи из трех человек она составляет в среднем 7 тысяч рублей. При этом представляется рассрочка на 5 лет с первоначальным взносом 20% от суммы доплаты. И наконец, третью группу составляет 5% москвичей, которые при приватизации должны внести в городскую казну большие суммы, в среднем на семью из трех человек около 65 тысяч рублей. [...] Кто же они, эти 5% москвичей? Это люди, имеющие в среднем на человека 50 квадратных метров, при этом жилья в основном весьма высокого качества [...]

Второе отличие. Моссовет считал необходимым предоставить компенсацию всем тем москвичам, жилищные условия которых хуже принятой нормы бесплатно передаваемого жилья. Таких москвичей сейчас более шести миллионов [...] Нынешнее же предложение Попова-Гончара на компенсациях ставит по сути крест. [...]

Сейчас наступили новые времена – период проведения радикальных экономических реформ. Нужны новые подходы к приватизации [...] но считают, что нельзя ставить знак равенства между радикальностью реформ и их непродуманностью. Уверен, что успех реформ будет определяться и степенью равенства стартовых условий вступления в рынок. Совсем не уверен, что такому равенству отвечает равная бесплатность конуры в «хрущобе» и дворца в «царском селе». [...]

При бесплатной приватизации квартир значительно упростится процедура оформления документов. Не убеждает меня, увы, и такой аргумент. Причиной тех безобразий, которые имеют место при оформлении документов, является организация этой работы.

*В.В. ПАРИНОВ, депутат Моссовета.*

**«ВЫШЛИ МЫ ВСЕ ИЗ НАРОДА...»** [х]

Вспоминается как всего три года назад доктор экономических наук с экранов телевизоров клеймил власть имущих за стремление сохранять «тайны мадридского двора», то бишь, Старой площади» от народа. Но вот, сам получив большую власть, первый мэр столицы благосклонно взирал, как его подчиненные готовят документы с грифом «для служебного пользования» [...]

Сколько памфлетов и карикатур вызвали Золотые звезды Леонида Ильича, но прошло 9 лет, и вот уже из уст Г.Х. Попова звучит предложение о присвоении звания Героя Президенту России, а следом уже подчиненный мэра вносит предложение о присвоении звания «Почетный гражданин Москвы» – [...] мэру!

Как легко призывать к «скорейшему становлению правового государства» и как трудно изжить из себя

стремление постоянно действовать, исходя из требований «политического момента и революционной целесообразности», диктующих:

- Советы разогнать,
- критику в адрес «сильной» исполнительной власти заглушить,
- всюду расставить свою «королевскую рать».

*РЕДАКЦИЯ.*

**КНОПКИ «СВЕРХДЕМОКРАТИИ»? [х]**

«Уж сколько раз твердили миру...» народным депутатам всех уровней, что нехорошо при голосовании нажимать, кроме своей кнопки, еще и кнопку соседа: с трибуны клеймили, в газетах фотографии помещали, по телевидению «склоняли». Ан, нет! Вот, уже и в «сверхдемократическом» Моссовете, то ли выручая коллегу, то ли обеспечивая поддержку своим взглядам, нажимают кнопки пустующих кресел: нажимают и «пропоповцы», и «анти...»; пенсионеры и студенты, кадеты и эсдеки... Действительно н а р о д н ы е !

*РЕДАКЦИЯ.*

**У ВХОДА В РЫНОК.** [х]

В Заявлении мэра г. Москвы Г.Х. Попова по поводу своей отставки, опубликованном 20 декабря 1991 г. в газете «Куранты», общественные силы, на которые опирается Моссовет, названы «люмпенскими слоями общества». Под это определение попадает основная часть тех граждан, которые всю жизнь прожили честно и не накопили никаких богатств. Они, кстати, составили большую часть тех, кто выбирал Г.Х. Попова мэром Москвы. Они же являются и нашими избирателями. 18 декабря 1991 г. на заседании Московской городской Думы<sup>14</sup> принято два решения, призванные облегчить этим москвичам тяжесть близких перемен: «О неотложных мерах по нормализации снабжения жителей Москвы продовольствием» и «О социальной защите и помощи населению г. Москвы»<sup>15</sup>.

В первом из них Московская городская Дума решила:

1. Считать приоритетной для Моссовета задачу содействия нормализации продовольственного снабжения жителей».

Этим решением создается рабочая группа Моссовета по продовольствию [...]

Вторым решением Московская городская Дума признает необходимым в первоочередном порядке введение в Москве следующих программ социальной защиты и помощи:

- обеспечение гарантированного дохода в виде выплаты денежных пособий определенным категориям населения в соответствии с установленным стоимостным значением минимального потребительского бюджета;

<sup>14</sup> Московская городская дума – юридически равноправное наименование Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов.

<sup>15</sup> Полные тексты этих решений см. Приложение 13 и Приложение 14.

– введение системы продовольственных купонов, дающих право бесплатного получения или за минимальную плату приобретения в магазинах продуктов питания в установленных объемах с последующей оплатой предъявляемых продавцом купонов из средств городского бюджета».

И целый ряд других видов помощи, среди которых организация системы столовых бесплатного питания, дотации из городского бюджета и обеспечение рациональных норм питания в детских садах, школах и интернатах, поддержания уровня питания в домах для престарелых, больницах не ниже норм минимального потребительского бюджета; помощь многодетным семьям и матерям с детьми до одного года. [...]

## **ОБРАЩЕНИЕ РАБОЧЕЙ ГРУППЫ МОССОВЕТА ПО ПРОДОВОЛЬСТВУ К ГРАЖДНАМ, НАРОДНЫМ ДЕПУТАТАМ МОССОВЕТА И РАЙОННЫХ СОВЕТОВ ГОРОДА МОСКВЫ.<sup>16</sup>**

Уважаемые москвичи! Ситуация, складывающаяся на потребительском рынке страны и столицы, вызывает самую серьезную озабоченность. В этих условиях

считаем необходимым объединение усилий всего общества, органов власти и управления в целях нормализации снабжения города продовольствием. Сознавая, что решение проблемы в конечном счете зависит от радикальной экономической реформы, мы тем не менее полагаем необходимым создать систему жесткого общественно-государственного контроля за поступлением в Москву продовольствия, его хранением, транспортировкой и реализацией. Создание и эффективность работы такой системы могут быть обеспечены только массовым участием граждан. Рабочая группа Моссовета по продовольствию призывает вас включиться в действенную систему контроля через группы, формируемые в муниципальных округах. Группы, включающие представителей правоохранительных органов, общественных организаций, депутатского корпуса, должны осуществлять во взаимодействии с группами, работающими на базах, контроль за поступлением в магазины и его реализацией через прилавок.

*От редакции.* 11 декабря Московская городская Дума приняла решение о введении в Москве нормированного распределения продуктов, в просторечии именуемом решением о карточках<sup>17</sup>. Это решение далеко

---

<sup>16</sup> Составители посчитали необходимым поместить полный текст настоящего обращения, т.к. оно наглядно иллюстрирует стремление Моссовета в своей работе опираться на ключевой и основополагающий принцип власти Советов (советской власти): широкое вовлечение граждан в систему самоуправления и контроля за деятельностью предприятий торговли, ЖКХ и органами государственной власти и местного самоуправления.

<sup>17</sup> Речь о решении Малого Совета Моссовета от 11.12.91 «О нормированном распределении продовольственных товаров в г. Москве». (см. Приложение 12), принятом по согласованию с правительством и мэрией Москвы. Несмотря на то, что продовольственные именные карточки (визитки) были изготовлены и розданы москвичам, реализация данного решения практически не понадобилась, оно действовало в течение весьма недолгого времени. Кроме того, введение нормированного распределения продуктов в Москве были негативно восприняты другими регионами страны, которые пригрозили прекращением поставки продуктов в столицу.

Вообще, это была не первая попытка введения нормированной продажи продуктов в Москве. Нельзя не отметить, что Моссовет 21 созыва буквально с первых же дней своей работы столкнулся с многочисленными проблемами, важнейшая из которых – продовольственный кризис, который продолжался с разной интенсивностью вплоть до 1992 года. Формат данной работы не позволяет дать подробный анализ причин возникновения этого кризиса. Здесь наша задача: состоит лишь в том, чтобы показать ситуацию, в которой приходилось работать депутатам первого в новейшей истории Москвы демократически избранного столичного парламента.

24 мая 1990 года на сессии Верховного Совета СССР выступил председатель Совета министров СССР Н.И. Рыжков и объявил о повышении цен на продовольствие. Психологическое состояние, которое охватило тогда москвичей и жителей Подмосковья, привело к тому, что независимо от реальных потребностей, продукты с полок магазинов были буквально «сметены» за 1-2 дня.

25 мая, выступая на первой сессии Моссовета, председатель исполкома Моссовета Ю.М. Лужков сообщил: «На сегодняшний день в магазинах города уже недостаёт самых необходимых видов продукции. Сахар отсутствует в 202 магазинах... Чай не хватает в 216 магазинах, крупы – в 98, муки – в 182, макаронных изделий – в 152, яиц – в 446 магазинах. Повышенный спрос привёл к разбору крупы в целом по городу в 7-8 раз больше обычного, муки – в 6-7 раз, масла растительного – в 7 раз, макаронных изделий – в 2 раза, масла животного – в 3 раза. Мы в эти дни продаём намного больше, чем имеем плановых ресурсов для ежедневной продажи, даже таких видов продовольствия как соль» («Материалы первой сессии Московского городского Совета народных депутатов РСФСР двадцать первого созыва. (Основные документы)», Сост. А.А. Полибин, Н.И. Чеховская, изд. Московский городской Совет народных депутатов РСФСР, Информационный сектор, М.1990, С.40). Поставщики продуктов выдвигали все новые и новые требования по ценам. В эти дни Моссовет вынужден был рассмотреть вопрос о введении продовольственных карточек. В Москве была введена нормированная продажа продовольственных и промышленных товаров. Такая ситуация продлилась до конца года. Поставки продовольствия в Москву снизили, либо полностью прекратили страны Прибалтики, Украина и Белоруссия. В сентябре добавился табачный кризис и ухудшилось положение с хлебом. Рост цен на продовольствие вызвал волну забастовочного движения в

не однозначно воспринимается депутатами [...] Сегодня мы публикуем мнение сторонника введения карточной системы, но готовы привести и доводы противников.

*Л.З. ШУГОЛЬ, депутат Моссовета.*

#### **ОБСУЖДЕНИЮ НЕ ПОДЛЕЖИТ.** [х]

[...] Конечно, карточная система должна была быть введена в Москве уже в прошлом году [...] В этой политически напряженной ситуации верховенства исполнительной власти и недоступности средств информации для Советов чиновники будут всячески скрывать истинное положение в малообеспеченных семьях (а таких большинство!), и поэтому только карточки позволят Советам и общественным организациям оперативно отслеживать количество голодающих (по числу неотоваренных карточек) и степень голодания (по карточным нормам!) [...] Именно поэтому карточная система должна быть введена незамедлительно, и вопрос этот обсуждению не подлежит.

*Т. Ш.*

#### **СКВЕРНОЕ ДЕЛО.** [х]

В Москве есть много скверов, в том числе привокзальных, которые находятся в запущенном состоянии [...] Пусть предприимчивые люди арендуют у города эти скверы [...]

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **ДИАЛОГИ.** [х]

Все наши диалоги имели место в жизни, но поскольку мы не вели протокольной записи, то приводим их не по стенограмме, а по сути.

#### **А КОМУ?**

**Г.Х.:** Нам всем не нужны ни советы, ни думы, ни мысли...

**Наивный москвич:** А почему?..

**Г.Х.:** Потому, что вы выбрали меня...

**Наивный москвич:** А для чего?..

**Г.Х.:** Для того, чтобы нам жилось все лучше и лучше...

**Наивный москвич:** То-то, я посмотрю... А кому?

#### **В НЕВЕДЕНИИ.**

**Депутат:** Скажите, пожалуйста, уважаемый Г.Х., что вы думаете по поводу акционерного общества Оргкомитет?

**Г.Х.:** Ничего не знаю о нем.

**Депутат (изумленно):** Но ведь это то самое, которое с аукционов Москву, то есть имущество московское, продает!

**Г.Х.:** Ничего не знаю о нем.

**Депутат (изумленно):** Но ведь это то самое, которое вице-мэр возглавляет!

**Г.Х.:** Ничего не знаю...

**Депутат:** Большое спасибо за очень ценную информацию.

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **«ВАС ЗДЕСЬ НЕ СТОЯЛО».** [х]

Как и всюду в Москве, в столовой и буфете Моссовета и мэрии – очереди. И опять же, как и всюду, чиновники мэрии и народные депутаты стремятся миновать очередь, пристраиваясь к знакомым. И как-то неудобно говорить человеку, только-что с трибуны вещавшему о злоупотреблениях и привилегиях: «Вас, уважаемый, здесь не стояло».

## **№ 1, февраль 1992 г.**

**ОБРАЩЕНИЕ СЕДЬМОЙ СЕССИИ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ К ПРЕЗИДЕНТУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НАРОДНЫМ ДЕПУТАТАМ И ЧЛЕНАМ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от**

**23.01.92 г. ОБ УКАЗЕ ПРЕЗИДЕНТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ № 334 от 29 декабря 1991 г. «О ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ ПОЛНОМОЧИЯХ ОРГАНОВ УПРАВЛЕНИЯ Г. МОСКВЫ НА ПЕРИОД ПРОВЕДЕНИЯ РАДИКАЛЬНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕФОРМЫ».**<sup>18</sup> [х]

Москве. Угрожали забастовками врачи «Скорой помощи» и работники детских учреждений, требуя повышения зарплаты. В мае-июне 1990 года Моссовет неоднократно возвращался к этой теме и принимал решения, в результате которых накал забастовочных настроений удалось снизить. Воспитателям детских садов зарплату тогда повысили на 40-50%, а нянечкам и санитаркам в 2,5 раза.

<sup>18</sup> Составители посчитали необходимым опубликовать здесь полный текст Обращения (как он был опубликован в газете) в связи с огромным значением, которое оказал упомянутый в данном Обращении Указ Президента РФ от 29.12.91 г. № 334 «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» на развитие дальнейших событий в Москве. (*Полный текст Указа Президента РФ № 334 от 29.12.91 г. см. Приложение 15*) По этому указу, исполнительная власть в Москве была подчинена непосредственно Президенту и Правительству Российской Федерации. Мэр Москвы получил право проводить ускоренную приватизацию по самостоятельно разработанным правилам, распоряжаться имуществом и земельными участками города, вводить налоги, сборы и штрафы, регулировать цены, распоряжаться внебюджет-

С недоумением и тревогой встретили депутаты Моссовета очередной Указ Президента Российской Федерации.

Одной из причин издания Указа послужило ультимативное требование главы городской администрации (мэра) Г.Х. Попова о предоставлении ему «дополнительных полномочий». В случае невыполнения этих требований Президентом Российской Федерации Г.Х. Попов угрожал отставкой.

Подобные действия Г.Х. Попова невозможно расценить иначе, как шантаж.<sup>19</sup>

Московский Совет усматривает в издании этого Указа опасный для России прецедент правового обоснования авторитарного режима с его отказом от соблюдения законности и разделения властей, построением управленческой вертикали по принципу личной преданности (вместо учета моральных и деловых качеств), засильем бюрократии вместо самоуправления, ухудшением представительных органов власти. Именно такой стиль управления демонстрировала мэрия во главе с Г.Х. Поповым с самых первых шагов своего существования. Поэтому неудивительно, что этот стиль входит во все более резкое противоречие с интересами рядовых москвичей, провоцирует взрыв общественного недовольства.

Указом Г.Х. Попова как главе исполнительной власти Москвы предоставлены полномочия, по существу делающие его и возглавляемую им команду из бывших партийных аппаратчиков и их слуг полными единоличными хозяевами и распорядителями городского имущества, земли, дохода города, стоимость которых исчисляется многими триллионами рублей.

Помимо этого, Г.Х. Попов наделяется правом произвольного вмешательства в деятельность промышленных и торговых предприятий города, в частности правом регулирования объема торговли продовольственными и другими потребительскими товарами.

В таком виде Указ не только не способствует поддержанию элементарного порядка на территории города и управлению протекающими в нем процессами, но прямо поощряет и оправдывает безудержный разгул беззакония, явочным порядком учиняемый структурами мэрии.

Сессия Моссовета убеждена, что фактическая приостановка на территории города действия Декларации о государственном суверенитете, Конституции (Основного Закона) и законов Российской Федерации не служит и не может служить созданию благоприятных условия для проведения экономической реформы, а только создает дополнительные препятствия, порождает мощный очаг политической напряженности в городе, превращая жителей Москвы из полноправных граждан в нищих крепостных, зависящих от прихотей, капризов и частных интересов мэра и его окружения. Указ дает мэру Москвы и его чиновникам такие полномочия в отношении городского имущества, которые лишают абсолютное большинство москвичей возможности воспользоваться плодами приватизации.<sup>20</sup>

Указ позволяет Г.Х. Попову устанавливать личный контроль над столицей России, ее политическими, экономическими и военными центрами и, тем самым, над высшими органами власти и управления Российской Федерации, диктовать им свою волю.

Указ создает материальные условия для непосредственного воздействия Г.Х. Попова на народных депутатов и должностных лиц. Этому в особенности способствует предоставленное Г.Х. Попову как мэру Москвы право по собственному усмотрению распоряжаться многомиллиардными суммами, принадлежащими городу, расходуя их на цели, не обозначенные в утвержденном Моссоветом бюджете.

В связи с этим сессия считает своей обязанностью безотлагательно выступить с предупреждением о том, что по своему фактическому статусу, тесной связи с

---

ными фондами и свободными остатками бюджетных средств – т.е. те полномочия, которыми, согласно Конституции РСФСР, обладал исключительно Моссовет. В апреле 1993 года Конституционный Суд РФ признал этот указ не соответствующим Конституции РФ.

<sup>19</sup> Следует заметить, что Г. Попов постоянно использовал угрозу своей отставки как метод общения и с Моссоветом, и с федеральными органами государственной власти. До поры этот метод безотказно срабатывал, но в июне 1992 года Президент РФ Б. Ельцин принял отставку Попова.

<sup>20</sup> О том, как Г. Попов воспользовался предоставленными ему правами по приватизации столичного имущества, говорил, выступая на 9-й сессии Моссовета, председатель постоянной комиссии Моссовета по экономической политике и предпринимательству А.С. Жолков. В частности, он сказал: «По состоянию на 19 мая в Москве было приватизировано 3200 объектов торговли... В среднем один объект в городе Москве «ушёл» по 200-300 тыс. рублей. А в Нижнем Новгороде... средняя цена объекта была 1 млн. 350 тыс. рублей» (*«Ведомости Моссовета» №3, 1992 г., С.85*). Справедливости ради, следует заметить, что к сложившейся ситуации приложили руку и федеральные органы власти, и в частности, Госкомимущество (возглавляемое тогда А. Чубайсом). Вот что сказал по этому поводу мэр Москвы Ю. Лужков в интервью газете «Московская правда» в декабре 1993 года: «...Тот же ЗИЛ. Контрольный пакет акций этого гиганта куплен за 4.5 млрд. рублей... Но давайте прикинем, что такое 4,5 млрд. рублей – это 4,5 млн. долларов. А на ЗИЛе – только нового импортного оборудования на 300 млн. долларов. И еще два раза по столько оборудования отечественного, зданий, коммуникаций. Но даже и всех этих деталей для полной оценки стоимости предприятия недостаточно. ЗИЛ является действующей системой, выпускающей ходовую, нужную, конкурентоспособную продукцию...» (*«Москва не простит распродажи за бесценно» / «Московская правда» № 241 (585), 14 декабря 1993 г.*)

Президентом Российской Федерации Г.Х. Попов приобрел не соответствующее должности главы городской администрации влияние в Российском государстве.<sup>21</sup> Это влияние тем более опасно, что Г.Х. Попов постоянно демонстрирует свое полное пренебрежение к главным ценностям правового государства. Обретение Г.Х. Поповым абсолютной власти над Москвой чревато не только служебными злоупотреблениями, которые уже неоднократно имели место с его стороны, но в нынешней обстановке политической нестабильности заключают в себе прямую угрозу конституционному строю России. Указ Президента России свидетельствует о том, что такая угроза стала сегодня непосредственной и реальной.

У сессии нет сомнений, что заявление мэра об отставке, его призывы к массовым выступлениям населения в свою защиту, его демагогические утверждения о том, что помехами реформам являются Моссовет и Верховный Совет России, якобы ставшие оплотом реакционных сил, – не более, чем маневры, отвлекающие внимание от подлинных причин провала экономической политики мэра, сознательно провоцирующие хаос в городе, и, как следствие, – введение чрезвычайного положения.

В связи с этим сессия обращается к Президенту Российской Федерации, народным депутатам и членам Конституционного Суда Российской Федерации с призывом предпринять все возможное для немедленной отмены Указа №334 от 29 декабря 1991 года.

*Н. Н. ГОНЧАР,  
Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов.*

### **ВИКТОРИЯ СТАРОСТИНА ДЕНЬГИ ИЛИ ПРОДУКТЫ.**

Интервью с председателем подкомиссии по защите прав граждан Виктором Кузиным о ситуации с поставками и распределением гуманитарной помощи.

*АНДР. ГОЛОВИН, депутат РФ.*

### **НАРОД САМ ЧЕРЕЗ СВОЮ ПРЕДСТАВИТЕЛЬ- НУЮ ВЛАСТЬ ВЫБИРАЕТ ФОРМУ УПРАВЛЕНИЯ.**

О встрече депутатов Моссовета и избирателей с депутатом Российской Федерации Андреем Головиным.

*Л.М. СМЕРНОВА, избиратель.*

### **ПРИВАТИЗАЦИЯ? ДА! НО В ИНТЕРЕСАХ МОСКВИЧЕЙ.**

Письмо москвички Л.М. Смирновой о несогласии с позицией мэра Москвы Попова Г.Х. по вопросам приватизации.

*О. КАЧАЛИН, депутат Моссовета.*

### **ЖИЛИЩНАЯ ПРОБЛЕМА В КАПКАНЕ ПО- ПУЛИЗМА. [х]**

Политическая и экономическая безграмотность и неопытность общественных сил усугубляется социальной безответственностью и беспомощностью действий руководящих структур г. Москвы. Безответственность проявляется в том, что, стремясь к власти, лидеры всех уровней руководствуются популистски привлекательными, упрощенными взглядами на рыночные отношения. От народа требуют не осмысления, а смены заезженной до смерти «социалистической веры» на веру в «чудо-рынок».

В Моссовете и мэрии это выразилось в принятии идеи реформ по трем программам приватизации Г.Х. Попова. Большинство рыночников-демократов Моссовета искусственно ограничило многоплановую работу Совета бесконечными выхолощенными дискуссиями по правилам и нормам приватизации. На жертвенный алтарь популизма принесены основные задачи и функции Советов, а с ним и надежды избирателей [...] Основная идея всех трех реформ, навязанных Моссовету, внешне проста, привлекательна и понятна – личный интерес, реализованный через право частной собственности улучшит ситуацию в рассматриваемой сфере общественных отношений.

Первая реформа – общественно-семейное воспитание детей – дала нулевой результат и о ней скромно молчат.

Вторая реформа – приватизация торговли и сферы услуг – реализуется в принудительном порядке, а потому абсурдна.

Третья реформа – введение собственности на жилье – проталкивается за полтора месяца в трех взаимоисключающих вариантах, что ставит под сомнение добросовестность ее авторов [...]

Основной аргумент Г.Х. Попова к быстрой приватизации жилья (любым способом?!) – скачком расширить социальную базу «класса собственников» за счет жилья-товара. По его расчетам это внесет ил-

<sup>21</sup> Пользуясь своими возможностями обращаться к Президенту РФ Ельцину Б.Н. непосредственно, «через головы» Верховного Совета РФ и Правительства РФ, мэр Москвы Попов Г.Х. добился вслед за данным Указом издания Указа Президента РФ от 16.01.92 № 16 «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в Москве» (см. Приложение 17), в связи с чем, предвидя пагубные для Москвы последствия полномочий, полученных мэром Москвы, Моссовет принял решение от 16.01.92 «Об Указе Президента Российской Федерации «Об обеспечении ускоренной приватизации муниципальной собственности в г. Москве» от 12 января 1992 г. № 16» (см. Приложение 18).

люзию равных возможностей каждому начать предпринимательскую деятельность, превращая товар-жилье в деньги. Тем самым масса людей отвлекается от картины преступного разграбления всей остальной общенародной собственности, находившейся до недавнего времени в государственном управлении [...]

Но идея мгновенно вступает в противоречие с укorenившимися в сознании социальными нормами справедливости, законодательством и принципами, пронизывающими всю законодательную, социальную и моральную структуру общества.

Последнее соломоново решение мэра<sup>22</sup> и Н.Н. Гончара<sup>23</sup> – бесплатная приватизация жилья – таит много противоречий. Например, программа приватизации, и особенно бесплатной, никак не решает проблему честного и справедливого приобретения жилья очередниками. Коррупцированная армия чиновников будет «бесплатно» передавать отличное жилье «своим» и загонять в трущобы «наших избирателей» [...]

Поэтому проблема не в том, «Что делать?», а в постановке вопроса «Как делать?» [...]

Долг депутатов честно сказать избирателям, что легкого и быстрого решения жилищной проблемы нет [...]

Не надо гнаться за иллюзиями быстрого успеха. Моссовет и мэрия не должны превращаться в сказочников, а москвичи в зачарованных слушателей, как это происходит сегодня на телешоу с участием политических фокусников от популизма. Когда люди прозреют, фокусники бесшумно уедут за В. Коротичем<sup>24</sup>, а разбитое корыто останется [...] На такие горькие выводы толкают реальные дела и сообщения прессы об отправке на обучение за рубеж детей и внуков лидеров демократии с первых часов прихода их к власти. Поделом нам за веру в мир. С верой надо бы идти в церковь.

Но дураков и на паперти бьют. Бедные мы, бедные. Пока не начнем жить своим умом, а не сказками. Кто нас пожалует и научит?

## РЕДАКЦИЯ

### В МОСКВЕ БУДУТ КАРТОЧКИ ИЛИ... [х]

Выступая 22 января на сессии Моссовета, вице-мэр Москвы Ю.М. Лужков<sup>25</sup> на вопрос депутата Буковникова о том, почему не были введены в действие заготовленные продовольственные карточки, ответил: «Я думаю, мы должны быть готовы к любым ситуациям по обеспечению города продовольствием и сделали правильно, заготовив, но не выпустив, не приняв соответствующего решения, карточки... мы должны быть готовы к развитию ситуации в самых разных направлениях».

Сегодня мы публикуем статью депутата Моссовета Г.Н. Быкова предлагающего механизм реализации и контроля при нормированном распределении продовольствия.

### Г.Н. БЫКОВ, депутат Моссовета.<sup>26</sup> [х]

Необходимость введения нормированной торговли в Москве диктуется ОБЪЕМОМ ПОСТАВОК продовольствия, а вовсе не стратегией перехода к рынку.

При критически малых поставках жизненно важного продовольствия свободная продажа его по свободным ценам не увеличит объема этого товара, но сделает его недоступным для многих слоев населения.

С этой точки зрения решение Московской Думы («О нормированном распределении продовольственных товаров в г. Москве» от 11 декабря 1991 г.<sup>27</sup>) было своевременным. Все более обостряющаяся продовольственная ситуация может в любой момент привести к необходимости введения карточек.

Перечень и объем продуктов, продаваемых по карточкам, будет зависеть от того, как правительство России и Москвы решит проблему централизованных поставок в Москву. Наша же задача – депутатов и самих москвичей – обеспечить эффективный КОНТРОЛЬ ЗА РАСПРЕДЕЛЕНИЕМ нормируемых товаров, в т. ч. и гуманитарных, с момента их отправления в Москву до момента попадания в авоську москвича.

Прикрепление покупателей к магазинам (для отоваривания карточек) может сыграть в осуществлении этого контроля особую роль.

<sup>22</sup> Мэр Москвы – Попов Гавриил Харитонович.

<sup>23</sup> Гончар Н.Н. – председатель Моссовета.

<sup>24</sup> Коротич Виталий Алексеевич (род. 1936) — писатель, журналист и общественный деятель (так называемый «прораб Перестройки»). В 1986-1991 гг - главный редактор журнала «Огонёк». С августа 1991 года проживает за рубежом (США, Украина).

<sup>25</sup> Лужков Юрий Михайлович – с апреля 1990 г. по июнь 1991 года – председатель исполкома Моссовета, с июня 1991 г. по июнь 1992 года – вице-мэр и председатель правительства Москвы, с июня 1992 года возглавлял администрацию и правительство Москвы.

<sup>26</sup> Составители посчитали возможным опубликовать статью полностью, т.к., по их мнению, это позволит читателям не только лучше понять ситуацию с продовольствием, сложившуюся в Москве в то время, но и самим оценить реалистичность или иллюзорность одного из вариантов решения данной проблемы. Впрочем, на практике оперативные меры, предпринятые городскими властями, позволили решить проблему, не прибегая к экстренным решениям.

<sup>27</sup> См. Приложение 12.

Рабочий, народный, депутатский, административный контроль был для торговых работников не более, чем бумажным тигром, поскольку носил эпизодический и поверхностный характер, оставлял им удобную лазейку: «Продано, а кому, когда и почему, поди проверь». Вариант с прикреплением прикрывает эту лазейку, делает контроль повсеместным, постоянным и полным. Схема распределения и контроля при этом может выглядеть следующим образом.

Создается информационная городская служба при Моссовете, информирующая через правительство Москвы москвичей о поступающих в город продтоварах, в т. ч. о нормируемых, в пересчете на одного москвича. В каждом муниципальном магазине из числа прикрепленных к нему покупателей формируется покупательский актив (совет). На основании данных о поставках продуктов в Москву определяет количество продуктов, которые должны поступить в магазин, и сопоставляет их с фактическим поступлением. Данные о недопоставках немедленно сообщаются в информационную службу Моссовета и служат основанием для соответствующих выяснений и выводов.

Таким образом, покупатели, прикрепленные к магазинам, освободятся от страха остаться без продуктов и хождения по пустым магазинам. По сводке об оперативных и предстоящих поступлениях в Москву они будут знать, что появится на столе завтра и что – через неделю, как распорядиться своими запасами, что прикупить в коммерческих магазинах и т. д.

Прикрепление покупателей к магазинам дает возможность избавиться от очередей: продукты могут продаваться заранее расфасованными по типу торговых заказов. При этом оказываются ненужными и карточки: продажа может вестись по спискам с предъявлением паспортов или визиток<sup>28</sup>. При этом возможны варианты укрупненного получения продуктов – на дом, подъезд, несколько квартир.

Да, все это, конечно, уродливый вариант торговли и откровенная пародия на рынок. Но в сложившейся реальной ситуации лучшего варианта нет.

Впрочем, читатели «Думы» могут поспорить с этим утверждением и прислать нам свои предложения. Самые интересные из них будут учтены депутатами и опубликованы.

*А.Г. ГУСЕВ, депутат Моссовета.*

**ВОЗРАЖАЯ Г.Х. ПОПОВУ. (Статья, которую отказался публиковать «Московский комсомолец»).** [х]

24 сентября 1991 г. «Московский комсомолец» опубликовал статью «Наследство Советской власти». В ней мэр Москвы Г.Х. Попов сделал несколько выпадов в адрес Советов, в частности – Московского [...] Говоря о возникшем противостоянии между исполнительной и представительной властями, мэр утверждает: «Сам по себе конфликт этот логичен и неизбежен. Составляет одну из опор демократии. Именно в столкновении двух властей создается гарантия, что ни одна из них не возьмет верх, не пойдет вперед» [...] Еще будучи председателем Моссовета, Г.Х. Попов как-то сказал, что раньше Советы были кукольными и что это, дескать, никуда не годится. Почему же, позвольте тогда спросить, именно тогда, когда Моссовет стал обретать свое лицо, Г.Х. Попов объявил ему войну? [...]

*РЕДАКЦИЯ*

**КОМУ ВЕРИТЬ?** [х]

Вице-мэр Москвы Ю.М. ЛУЖКОВ: «[...] план по жилью в 1991 г. выполнен (3 млн. кв.м)» – из выступления на 7-й сессии Моссовета.

ИВАНЦОВ Г.С.: «[...] план по вводу жилья по данным Мосжилкомитета выполнен на 69%» – справка председателя подкомиссии постоянной комиссии Моссовета по строительству и архитектуре.

*РЕДАКЦИЯ*

**ВНИМАНИЕ!**

Объявление о конкурсе на лучшее графическое изображение заголовка газеты «Дума».

## № 2, март 1992 г.

**МОСКВА ОБГОНЯЕТ ВСЕХ. (Сокращенная стенограмма выступления на заседании Малого Совета 11 марта 1992 года председателя постоянной комиссии Моссовета по экономической политике и предпринимательству А.С. Жолкова при обсуждении доклада первого заместителя премьера Правительства Москвы К.Э. Буравлева об итогах социально-экономического развития Москвы в 1991 году.)** [х]

Прежде всего хотел бы подчеркнуть: то, что экономика города находится в глубоком кризисе, к сожалению, факт. Действительно имеет место усиливающееся падение объемов производства. Действительно нарастает развал хозяйственных связей. Действительно имеет место катастрофический рост цен. Действительно имеет место инфляция, действительно имеет место крах денежной системы [...] Слом старых структур осуществляется быстрее, чем нарождение

<sup>28</sup> Так называемые «визитки» (Визитная карточка покупателя) в конце 80-х, начале 90-х годов (XX века) раздавались каждому совершеннолетнему москвичу для предъявления в магазинах. Практического применения почти не имели.

новых. Этот большевизм в экономике проявляется по сей день [...] Объем производства в сопоставимых ценах за 1991 г. в Москве... упал всего лишь на 1,8 процента. Но обольщаться тут нечем. Уже [...] в январе текущего года к январю предшествующего падение составило 17,5% [...] Произошли изменения в верхних эшелонах управления, но то, что ликвидирован комитет экономики города, я считаю гигантской ошибкой нынешнего руководства. Штабной, аналитический, прогнозный орган не существует. Взамен появились некие раздробленные структуры, подчиняющиеся разным людям. Аналитическая нить потеряна. Я уверен, что это ошибка и жизнь ее поправит очень быстро, но при этом мы потеряем высококвалифицированных специалистов, которые были в комитете экономики. Считаю это неверным.»

*Т.В. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

### **МИНИН, ПОЖАРСКИЙ, МАКАШОВ? РАЗМЫШЛЕНИЯ О МИТИНГЕ 17 МАРТА. [х]**

На Манежной площади огромное собрание народа. Здесь несколько сот тысяч. Организаторы сказали 350. Думаю, что это близко к истине... Я с ними и врозь... Очень много верного говорилось 17 марта на Манежной площади: об оскорбленном чувстве национального достоинства, об ограблении народа, о коррупции и развале, о нищете и унижениях... Где выход? [...] Никто из руководителей страны и города на митинге не выступил. На мой взгляд совершается глубокая ошибка [...] Нужно работать с людьми, лицом к лицу встречать взгляд народа, даже если он неласков. Площадь скандирует: «Минин, Пожарский, Макашев!».

### **РЕДАКЦИЯ**

### **СВОБОДА СОБРАНИЙ? ОБРАЩЕНИЕ К ПРОКУРОРУ. О событиях в Москве 23 февраля.**

Об обращении подкомиссии по защите прав граждан Постоянной комиссии Моссовета по законности, правопорядку и защите прав граждан к Прокурору г. Москвы о привлечении к уголовной ответственности по ст. 171 ч.2 УК Российской Федерации «Превышение власти или служебных полномочий» граждан Попова Г.Х., Лужкова Ю.М., Мурашова А.Н. в связи с событиями в Москве 10, 13 и 23 февраля 1992 года.

*КОРРЕСПОНДЕНТ («ДУМА»)*

### **«Я ПРЕДУПРЕЖДАЛ: ТАКОЙ ШАГ ДЕЛАТЬ НЕЛЬЗЯ».**

Интервью с депутатом РФ М.Б. Челноковым о ситуации в стране, возникшей в связи с отпуском цен на продовольственные и промышленные товары.

*В.К. ТИТОВ, депутат Моссовета.*

### **ГДЕ МОИ ПЯТНАДЦАТЬ СОТОК? [х]**

[...] В традиционный час по телевидению Г.Х. Попов заявил москвичам, что они могут через свои организации подавать заявки на садовые участки, что заявки надо подавать в Моссовет до 15 марта. Хорошо, что не все москвичи смотрели эту передачу, было бы много разочарованных [...] Но те, кто видел передачу, обрывали телефоны своих депутатов. Депутаты слышали об этом впервые [...] Так неужели мэр не знал, что Моссовет не распоряжается земельными участками в области? Зачем же тогда в очередной раз «подставлять» депутатов? Некрасиво.

*Ю.А. ПОСПЕЛОВ, Л.И. ДЬЯКОНОВ, депутаты Моссовета.*

### **ОСКОРБЛЕНИЕ ПАТРИОТИЧЕСКИХ ЧУВСТВ.**

23 февраля 1992 года – традиционный день праздника Вооруженных Сил [...] Центр столицы похож на изготовившуюся к обороне крепость [...] «Враг» движется со стороны площади Маяковского. «Вооруженные» букетами цветов, красными знаменами и лозунгами ветераны и пенсионеры пытаются пройти через кордоны к могиле Неизвестного солдата [...] В результате на улицах Москвы пролилась кровь, есть человеческие жертвы. И вся эта трагедия – несмотря на специально принятое решение Моссовета. Ведь 10 февраля сессия Моссовета отменила решение мэра Москвы о запрете проведения митинга, посвященного дню Вооруженных Сил [...] Власть, по существу, расписывается не только в том, что ей чужды народные святыни, но и в том, что она вообще для народа чужая [...] Чужая же власть не может принести народу ничего хорошего. Она должна уйти!

### **ПРОЕКТ ЗАЯВЛЕНИЯ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ (МАЛОГО СОВЕТА), подготовленный Д.И. Катаевым, председателем комиссии по свободе слова, средствам массовой информации и делам общественных организаций<sup>29</sup> [х]**

23-го февраля в Москве произошли кровавые столкновения. [...] Причиной столкновений 23-го февраля мы считаем:

1. Сознательные провокационные действия организаторов митинга [...]
2. Политически неправильное решение мэрии, непрофессиональные действия правительства Москвы и органов внутренних дел [...]
3. Сообщение в некоторых СМИ информации о предстоящем митинге с умалчением о его запрете.
4. Безответственные решения Моссовета, которые, при желании, можно понять, как разрешение митингов в любом месте и в любое время. [...]

<sup>29</sup> Данный проект заявления не был рассмотрен Малым Советом.

Малый Совет считает, что было бы уместным извинение правительства Москвы перед москвичами [...] Малый Совет считает необходимым довести до конца как парламентское расследование, так и следствие по фактам, имевшим место 23 февраля [...] В то же время нельзя допустить, чтобы страсти, бушующие вокруг событий 23-го февраля, заслонили острейшие социально-экономические проблемы, от решения которых и зависит успех проводимых реформ.

**Редакция газеты «Дума», верная принципу отражать существующие точки зрения, публикует данный проект заявления несмотря на то, что Малый Совет на своем заседании его не рассматривал.**

### **РЕШЕНИЕ СЕДЬМОЙ СЕССИИ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 19.02.1992 г. «О МИТИНГАХ, УЛИЧНЫХ ШЕСТВИЯХ И ДЕМОНСТРАЦИЯХ В ГОРОДЕ МОСКВЕ»<sup>30</sup>. [ж]**

В связи с опубликованием газетой «Куранты» сообщения о решении правительства города Москвы не давать согласие на проведение 22 и 23 февраля 1992 года политических митингов и демонстраций на Манежной площади и вблизи Кремля, в целях осуществления политических свобод (свободы слова, собраний, митингов, уличных шествий и демонстраций), гарантированных статьей 48 Конституции РСФСР, и руководствуясь статьей 19 Декларации прав и свобод человека и гражданина, в соответствии с которой «Гражданин РСФСР вправе собираться мирно и без оружия, проводить митинги, уличные шествия, демонстрации и пикетирование при условии предварительного уведомления властей», Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Разрешить проведение 23 февраля 1992 года в городе Москве митингов и демонстраций с соблюдением установленного порядка рассмотрения заявок на их проведение от конкретных организаций и групп граждан.

2. В дальнейшем установить уведомительный порядок проведения на всей территории города Москвы собраний, митингов, уличных шествий, демонстраций, пикетирования и т.п.

<sup>30</sup> Составители посчитали возможным поместить полный текст Решения (как он опубликован в газете), чтобы привлечь внимание читателей на то, что до прихода к власти демократическая оппозиция постоянно проводила (в 1989-1990 гг.) массовые митинги в Москве, в том числе и на Манежной площади, также подобные мероприятия неоднократно проводились на Манежной площади и после победы демократических сил на выборах Моссовета. В связи с чем запрет проведения митингов и демонстраций на Манежной площади 23 февраля – в день Советской Армии – мэром Москвы Поповым Г.Х. (в своё время бывшим одним из лидеров демократической оппозиции) представляется более чем странным. Этот запрет был неоднозначно воспринят многими москвичами и общественными организациями столицы.

<sup>31</sup> В газете опубликован полный текст Решения.

<sup>32</sup> Пияшева Лариса Ивановна (10.07.1947 – 18.04.2003) – экономист, доктор экономических наук, профессор. С октября 1991 года по август 1992 года была председателем городского комитета по экономической реформе. Ею был разработан проект приватизации предприятий торговли, транспорта и сферы обслуживания Москвы, который был отвергнут руководством столичной администрации.

3. Сохранить установленный порядок подачи документов и их форму, уведомляющих городскую администрацию о предстоящей акции.

4. Обратит внимание мэра города Москвы Попова Г.Х. на то, что в соответствии со статьей 7 Положения о статусе и структуре органов управления Москвы – столицы РСФСР (утвержденного постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР 19 апреля 1991 года) он не наделен правом запрещать проведение митингов, уличных шествий и демонстраций. Кроме того, действующим законодательством мэру Москвы не предостав

лена возможность делегирования кому-либо своих полномочий по данному вопросу.

5. Заявки на проведение демонстраций, митингов, уличных шествий и пикетов, поданные с соблюдением установленного порядка на момент вступления в силу настоящего решения, считать уведомлениями властей.

6. Настоящее решение вступает в силу с момента принятия.

*Председатель Московского городского Совета народных депутатов Н.Н. ГОНЧАР*

### **РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ ДУМЫ (МАЛОГО СОВЕТА) МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 03.01.1992 г. «О ПРОВЕДЕНИИ ВСТРЕЧ С ИЗБИРАТЕЛЯМИ НА СОВЕТСКОЙ ПЛОЩАДИ»<sup>31</sup>.**

*А.В. БАБУШКИН, депутат Моссовета*

### **СКОРОПОСТИЖНАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ КАК НАДЕЖНЫЙ СПОСОБ БОРЬБЫ С ПОКУПАТЕЛЕМ. [ж]**

В конце 1991 года была отбита первая попытка проведения в Москве приватизации в 3 дня и 3 ночи. Официальная печать сообщила об этом, как о величайшей трагедии [...] Являясь сторонником приватизации торговли, общепита и бытового обслуживания, я глубоко убежден: будь реализована в тот погожий день концепция Л.И. Пияшевой<sup>32</sup>, она нанесла бы надежный удар как по городской торговле вообще, так и по такому ее мелкому элементу, как покупатель, в частно-

сти [...] При стремительной приватизации на авансцене бизнеса окажутся 2 группы хозяев. 1-я – это посредственности, обросшие разнообразными личными связями. За год-другой, разворовав полученный магазин [...], они с легким сердцем (а некоторые и вынужденно) раздадут свои помещения под офисы и конторы [...] и прочее, мало связанное с тем хлебом-маслом, ради продажи которого некогда строился их магазин. 2-ой крупной группой хозяев станут пресловутые «дельцы теневой экономики», которые легко обойдут наше наивное антимонопольное законодательство и полусотней кланов приберут к рукам тыщонку-другую магазинов. Большинство из этих магазинов будут торговать, не [...] торгуя. Возможно ли сие? – спросите вы. Запросто [...] Какой путь я вижу на этом мрачном фоне? Только один – акционирование торговой сети с пакетом акций в руках жителей, если хотите, эдакий региональный торговый дом из 5-10

магазинов [...] Это обеспечит двойную заинтересованность жителей в развитии торговли на территории, их участие в управлении магазинами, приток средств для развития торговли [...]

*В.Н. ИВАНОВ, О.И. КАЧАЛИН, Г.П. БОДРЕНКОВА, депутаты Моссовета.*

### **СПРАВКА О ПОСТУПЛЕНИИ В МОСКВУ И ПРОДАЖЕ ГУМАНИТАРНОЙ ПОМОЩИ ИЗ СТРАТЕГИЧЕСКИХ ЗАПАСОВ ЗАПАДНОГО БЕРЛИНА И БУНДЕСВЕРА (сокращенный вариант)**

О неудовлетворительном контроле и возможных злоупотреблениях при распределении гуманитарной помощи.

## **№ 3, 1992 г.<sup>33</sup>**

### **РЕДАКЦИЯ**

#### **МОСКВА ОБГОНЯЕТ ВСЕХ. [х]**

В течение нескольких заседаний Малый Совет Моссовета рассматривает проблемы экономического развития всех сфер городской жизни. Мы продолжаем публикацию сокращенных стенограмм выступлений на этих заседаниях представителей администрации города и депутатов.

#### **«ЕСТЬ ЛИ ШАНС ВЫБРАТЬСЯ ИЗ ЭТОЙ СИТУАЦИИ?» (Сокращенная стенограмма выступления министра Правительства Москвы, руководителя департамента инженерного обеспечения Матросова А.С.) [х]**

[...] Каждый утром встает, идет по улице, едет на работу, пользуется транспортом, видит, как складывается ситуация. Поэтому о том, что в Москве плохо, повторять не надо. В чем причины? Их несколько. Первая. Это – наследие прошлого [...] Отсутствует целая отрасль машиностроения для городского хозяйства [...] Другая сторона – организационная, это уж прямая вина руководителей прошлых лет [...] Я могу сказать, что если в прошлом году у нас было 9,7 тысяч контрактов с дворниками, то в этом году уже 13 тысяч контрактов [...], но не срабатывают, поскольку эффективного контроля, который общепринят для европейских стран, пока у нас нет, и в этом смысле мы видим возможности депутатов районного Совета, территориальных общественных образований, которые могли бы эту работу организовать [...] Как бы мы там ни говорили о том, что нет техники, нет мусоросжигательных

заводов, нет контейнеров, нет мусоровозов, это совершенно не снимает с нас ответственности за поддержание города в нормальном состоянии. Мы рассчитываем на единственный шанс, на развитие рыночных отношений [...]

#### **«ЕСЛИ НУЖНО РЕШЕНИЕ, МЫ ЕГО ПРИМЕМ...» (Сокращенная стенограмма выступления председателя Моссовета Н.Н. Гончара) [х]**

[...] Есть масса фактов, когда принимались решения неправильные [...] В частности, вопрос о поступлении средств от арендной платы [...] Я хочу напомнить, что Московский Совет говорил, что этого категорически делать нельзя, выступали председатели райсоветов, здесь у нас говорили, что это приведет к одному, к тому, что местные органы будут прятать эти помещения, или Москомимущество будет забирать их в общий темный ящик [...] Скажите, пожалуйста, какого рода Вам – руководителю младших служб, нужны были бы решения Малого Совета. Мы здоровую аргументацию выслушаем и поддержим, с тем чтобы вам, профессионалам, помочь в решении этих вопросов [...] Это первое, и хотелось бы предложить без различного рода конъюнктурных и политических соображений опираться на мнение профессионалов, которые есть в Московском Совете, на их здравый смысл [...] Имея некоторый опыт, оцениваю положительно то, что идет последовательное разделение функций заказчика и подрядчика, то, за что всегда боролись районы, пока их не развалили, вот это сейчас прослеживается, и в деятельности Александра Сергеевича<sup>34</sup>, в том числе

<sup>33</sup> В дальнейшем месяц выпуска номера газеты не указывался.

<sup>34</sup> Речь – об Александре Сергеевиче Матросове, министре правительства Москвы, руководителе департамента инженерного обеспечения Москвы.

[...] Далее. По поводу взаимоотношений с фондом предприятий. У нас есть масса рычагов воздействовать на промышленные предприятия, на коммерческие структуры, мы практически эту вещь бросили. Помните, закреплённые территории. Кто их сегодня убирает, никто. И никто за это не штрафует, какая же это свобода. Это не свобода, а нечто другое [...]

**«НЕТ НОВЫХ ИДЕЙ ВЫЖИВАНИЯ» (Сокращённая стенограмма выступления председателя постоянной комиссии Моссовета по образованию Ефремова В.К.) [x]**

[...] В 1990 году из 40 запланированных к строительству школ было введено 17, из 52 детских садов – 22 [...] За 1991 г. решением префектур административных округов и решениями правительства Москвы, его первых лиц из системы народного образования изъято 45 зданий и сооружений [...] Капитальный ремонт школ в 1991 году выполнен на 45%. В этом году на капитальное строительство на 1 квартал не выделено ни копейки. В результате из 350 учреждений, подлежащих капитальному ремонту, в 100 строители не вошли вообще. Я боюсь, что 1 сентября приблизительно в 300 школах ученики просто не смогут начать занятия. Правительство [...] активно разрушает систему народного образования [...] Нет новых идей выживания народного образования в условиях перехода к рыночным отношениям [...] Только [...] вместе с правительством [...] мы сможем выработать программу, которая приведет к успеху [...]

**«...НОЛЬ КВАДРАТНЫХ МЕТРОВ» (Сокращённая стенограмма выступления председателя постоянной комиссии Моссовета по жилищной политике Иванова Л.И.) [x]**

[...] Падение темпов строительства муниципального жилья силами Мосстройкомитета, начавшееся в 1988-89 гг., продолжалось в 1991 г. Прошедший год окончательно подтвердил, что Мосстройкомитет как монопольный заказчик и подрядчик в строительстве муниципального жилья не способен не только решить проблемы ликвидации миллионной очереди на жилье, но и является основным тормозом в решении этой проблемы [...] Проблема распределения муниципального жилья, которая всегда будет являться прерогативой городских властей, нуждается в коренных принципиальных изменениях [...] Решение городской администрации о бесплатной приватизации жилья не только незаконно, но и лишило город основного источника

финансирования строительства муниципального жилья [...] Лоскутный подход к проведению целевой жилищной реформы логически приводит Моссовет к невозможности ее проведения. Отсюда настоятельная необходимость разработки в течение одного-двух месяцев основных принципов жилищной реформы, охватывающих все стороны проблемы, и закреплении их в качестве основополагающего, нормативного документа программы действий на несколько лет [...]

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СЪЕЗДА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ЗАЩИТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ»<sup>35</sup> [x]**

Считая недопустимым антиконституционные действия, направленные на дискредитацию законно избранных органов государственной власти Российской Федерации, Съезд народных депутатов Российской Федерации ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Считать незыблемыми правовые основы организации и деятельности органов государственной власти Российской Федерации, закреплённые в Конституции (Основном Законе) Российской Федерации, Декларации о государственном суверенитете Российской Федерации, законодательных актах Российской Федерации. Изменение и дополнение системы государственных органов Российской Федерации, создание новых органов власти, приостановление, либо прекращение их деятельности вне порядка, предусмотренного Конституцией Российской Федерации и законами Российской Федерации, не допускается.

2. Действия должностных лиц, организаций и граждан, направленные на воспрепятствование законной деятельности органов государственной власти, их роспуск, замену, или формирование параллельных структур государственной власти, дискредитацию органов государственной власти путем распространения заведомо ложных сведений влекут предусмотренную законом ответственность.

3. Верховному Совету Российской Федерации в двухмесячный срок принять Закон о защите конституционных органов государственной власти, предусмотрев в указанных выше случаях административную, а при наличии отягчающих обстоятельств – уголовную ответственность.<sup>36</sup>

4. Предложить Президенту Российской Федерации, Конституционному суду Российской Федерации, судам и органам прокуратуры, иным правоохранительным органам обеспечить неукоснительное соблюдение

<sup>35</sup> Постановление VI Съезда народных депутатов РФ от 21 апреля 1992 г. № 2710-1 «О защите конституционных органов власти». (VI Съезд народных депутатов РФ проходил в Москве с 6 по 21 апреля 1992 года).

<sup>36</sup> Во исполнение данного постановления Съезда народных депутатов Верховный Совет РФ принял Закон РФ от 9 октября 1992 года № 3618-1 «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации» (текст Закона см. здесь в № 11, 1992).

ние конституционной законности всеми государственными органами, должностными лицами, организациями и гражданами Российской Федерации.

*Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации  
Р.И. ХАСБУЛАТОВ*

#### **РЕДАКЦИЯ**

#### **САМОЕ СЛОЖНОЕ – ЭТО СЛЕДОВАТЬ АЗБУЧНЫМ ИСТИНАМ. [x]**

**Каждый вторник в Красном зале Моссовета в 19 часов проходят встречи с избирателями известных политических и общественных деятелей, организуемые депутатами Моссовета и демократическим объединением «Свободная Россия». На одной из таких встреч выступал народный депутат России, координатор парламентской фракции «Радикальные демократы» Сергей Юшенков. Предлагаем вам фрагмент записи этой встречи. [...]**

Что такое «Радикальные демократы»? Сейчас в демократическом движении и в «ДемРоссии» произошел раскол и по разным основаниям выделились различные группы. Вышла большая группа людей, придерживающихся концепции державного патриотизма, - Н. Травкин, В. Аксютин, М. Астафьев. Далее – Ю. Афанасьев, Б. Денисенко, М. Салье приостановили свое членство в «Дем России», хотя они были одними из руководителей этого движения. Я перечислил только тех, кто является депутатами, все они входят в нашу фракцию. На мой взгляд, большая часть руководства «ДР», в том числе Л. Пономарев и Г. Якунин, придерживаются взгляда, согласно которому сейчас для осуществления радикальной экономической реформы, мы можем пренебречь законами во имя целесообразности перехода к рынку. Что касается Афанасьева, Денисенко, Салье, то они в корне не согласны с таким подходом, и с ним не согласна наша фракция. [...] Мы не понимаем, почему люди, считающие себя демократами, дают возобладать большевистской точке зрения относительно революционной целесообразности. [...] Наша фракция, единственная из пяти фракций, входящих в блок «Демократическая Россия», выступила против избрания Р. Хасбулатова на пост Председателя Верховного Совета [...] Мы выступали против предоставления Ельцину дополнительных полномочий [...] Конечно, на предстоящем Съезде мы будем добиваться отмены чрезвычайных полномочий и, наверное, произволу будет положен конец. Поэтому сейчас очень активно иницируется идея разгона Верховного Совета и Съезда вообще. [...]

О делах московских. Выборы мэра, конечно, были незаконными. [...] Увы, я сам оказался в некотором плену [...] когда агитировал за то, чтобы выбрали Попова. Мне казалось, должность мэра предоставит ему полномочия, связанные с проведением демократических преобразований в Москве. Ну, наказан, что делать.

Наиболее активно я стал выступать против него тогда, когда он откровенно занял позицию «закон мне не писан». Мол, у меня есть Ельцин, я выполняю его распоряжения, а все остальное меня не интересует. [...] А что касается назначения Поповым на должности начальника ГУВД и УКГБ Москвы гражданских лиц, не имеющих опыта работы в данной области, я скажу так.<sup>37</sup> [...] У нас складывается удивительная ситуация: шпионов ловит горный инженер, бандитов ловит физик, а сатанинские чувства разжигает священник. Мы всегда занимались не своим делом.

**От редакции.** Эта встреча состоялась до начала VI Съезда народных депутатов России. Во время Съезда С. Юшенков дополнил текст выступления постскриптомом:

- После серьезного обсуждения деятельности «команды» Гайдара на заседании теневого кабинета большая часть нашей фракции пришла к выводу о необходимости сохранения дополнительных полномочий Президента как необходимого условия действительного осуществления курса радикальных реформ. Эта оценка, на наш взгляд, является верной. [...]

#### **РЕДАКЦИЯ**

#### **ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ ИТАЛЬЯНСКОГО КРЕДИТА ДЛЯ СТРОИТЕЛЬСТВА ЗАВОДА МУСОРОСЖИГАНИЯ.**

Официальный ответ заместителя Министра внешнеэкономических связей В.Д. Шибяева заместителю Министра экономики Российской Федерации Ю.Г. Ольховикову и заместителю Председателя Моссовета С.Б. Станкевичу в связи с обращением заместителя Председателя Моссовета С.Б. Станкевича о необходимости закупки технических средств для комплексного контроля воздушного и водного бассейнов московского региона и оборудования для строительства мусоросжигательного завода.

*П. ЧЕРНЫШОВА, избиратель.*

#### **ЖЕЛАЮЩИЕ НАЙДУТСЯ, ЕСЛИ...**

Письмо москвички Полины Чернышовой по поводу уборки подъездов в домах.

<sup>37</sup> Попов Г.Х. назначил на должность начальника ГУВД Москвы Аркадия Мурашова инженера (окончил МВТУ им. Баумана), сотрудника Института высоких температур АН СССР, (в 1989-1991 гг. – ответственный секретарь межрегиональной депутатской группы в Верховном Совете СССР); и на должность начальника московского УКГБ – Евгения Савостьянова, в 1977-1990 гг. работавшего научным сотрудником в Институте проблем комплексного освоения недр АН СССР (в 1990-1991 гг. – помощник председателя Моссовета Г.Х. Попова).

*Е.М. МАХАЛОВ, старший научный сотрудник ГТГ*  
**СТРОИТЬ ЛИ «ВАРЯГАМ» В ЛАВРУШИН-  
СКОМ?**

О строительстве нового здания Третьяковской галереи в Лаврушинском переулке.

*Г.Г. ИВАНЦОВ, депутат Моссовета.*  
**ЕСЛИ БЫ ДИРЕКТОРОМ БЫЛ Я...**

О проблемах приватизации в Москве.

*Г.Г. КАДЫКОВ, Н.В. ВЛАСЕНКО, депутаты Моссовета.*

**ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС МЭРУ МОСКВЫ Г.Х. ПОПОВУ И ВИЦЕ-МЭРУ МОСКВЫ Ю.М. ЛУЖКОВУ, И.О. НАЧАЛЬНИКА ГУВД ТОМАШЕВУ Ю.А.**

Депутатский запрос в связи с инцидентом, произошедшем 21 апреля 1992 г. по адресу ул. Народная, д.7, где произошло столкновение ОМОНа с жителями строений 1 и 2, вышедшими на защиту своих домов от сноса.

## № 4, 1992 г.

*А.Н. САВЕЛЬЕВ, А.С. ЖЕЛУДКОВ, А.А. ДОЛБИН, А.Г. ГУСЕВ, депутаты Моссовета.*

**ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ ЕЛЬЦИНУ Б.Н., ПРЕДСЕДАТЕЛЮ ВС РОССИИ ХАСБУЛАТОВУ Р.И., ПРЕДСЕДАТЕЛЮ МОССОВЕТА ГОНЧАРУ Н.Н., ГЛАВЕ АДМИНИСТРАЦИИ МОСКВЫ ПОПОВУ Г.Х.**

Письмо депутатов Моссовета А.Г. Гусева, А.А. Долбина, А.Н. Савельева, А.С. Желудкова в связи с актами насилия, совершаемыми против депутатов Моссовета.

**РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА от 13 мая 1992 года «ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ МОСКВИЧЕЙ ЗЕМЕЛЬНЫМИ УЧАСТКАМИ»<sup>38</sup>. [х]**

Малый Совет Моссовета выражает серьезную озабоченность ходом работы по предоставлению москвичам земельных участков для садоводства и огородничества на территории Московской области [...]

**РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 18 мая 1992 г. «О ЛИШЕНИИ ДЕПУТАТСКОЙ НЕПРИКОСНОВЕННОСТИ НАРОДНОГО ДЕПУТАТА МОССОВЕТА СМЫШНИКОВА В.Н.»<sup>39</sup>**

**РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА от 20 мая 1992 г. «О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ПРИВЕДЕНИЮ В СООТВЕТСТВИЕ С КОНСТИТУЦИЕЙ И ЗАКОНАМИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СТРУКТУРЫ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ МОСКВЫ» [х]**

В настоящее время в результате реформы органов исполнительной власти, образования административных и муниципальных округов исполнительные

структуры власти оказались полностью выведены из-под контроля Советов. В Москве сложилась ситуация, при которой параллельно действующей системе административно-территориального деления города создана новая система исполнительных органов. Тем самым парализовано функционирование обеих систем.

В этой связи Малый Совет решил:

1. На основании ст. 45 п.16 Закона «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией» и в соответствии с решением Моссовета от 29.10.91 г. «Об обеспечении законности и правопорядка на территории Москвы»<sup>40</sup> установить, что административно-территориальное устройство г. Москвы состоит из 32 районов города и города Зеленограда в границах, установленных законодательством Российской Федерации (по состоянию на 1.01.90 г.)

В административно-территориальных образованиях г. Москвы местное самоуправление осуществляют Советы народных депутатов и местная администрация.

Решениями районных и Зеленоградского городского Советов народных депутатов могут образовываться территории (муниципальные округа), наделяемые районными Советами собственной компетенцией, в которых из депутатов районных Советов, избранных на данной территории, образуются муниципальные советы.

2. В связи с окончанием срока действия распоряжений мэра № 78-РМ от 2.08.91 г. «Об установлении временных границ административных округов г. Москвы»<sup>41</sup> и № 146-РМ от 12.09.91 г. «Об установлении временных границ муниципальных округов г. Москвы» главе городской администрации (мэру)

<sup>38</sup> В газете Решение опубликовано полностью. Все решения, принятые Моссоветом по данному вопросу, практически не были реализованы.

<sup>39</sup> В газете Решение опубликовано полностью.

<sup>40</sup> Название приведено неверно. Правильно – «О соблюдении законности и правопорядка на территории г. Москвы» («Ведомости Моссовета» № 5, 1991, С.47). См. Приложение 10.

<sup>41</sup> См. Приложение 6.

Москвы представить до 15.06.92 г. на рассмотрение Моссовета предложения по схеме управления городом, структуре органов городской администрации и проекты положений о них (в соответствии со ст. 148 Конституции РФ, ст.44, п.7 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией»).

3. Поручить председателю Московского городского Совета народных депутатов ускорить работу по подготовке проекта Устава города Москвы и представить его на рассмотрение Моссовета до 15.06.92 г.

4. Комиссиям Московского городского Совета народных депутатов представить в президиум Моссовета планы мероприятий по обеспечению ввода в действие на территории Москвы Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

5. Районным и Зеленоградскому городскому Совету народных депутатов до 15.06.92 г. разработать и представить в Моссовет предложения по реализации Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

6. Просить Верховный Совет Российской Федерации ускорить приведение законодательных актов, действующих на территории г. Москвы, в соответствие с Законом Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией», в том числе:

Постановлений Президиума Верховного Совета:

«О статусе и структуре органов управления г. Москвы – столицы РСФСР» от 19.04.91 г.;

«Положение о порядке избрания мэра г. Москвы» от 27.04.91 г.;

«О вступлении в должность мэров городов» от 24.06.91 г.;

«О разграничении компетенции органов власти и управления в г. Москве» от 01.07.91 г.

7. Просить Президента Российской Федерации привести в соответствие с Законом Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией» законодательные акты, действующие на территории г. Москвы, Указы Президента Российской Федерации, в том числе:

№ 22 от 30.07.91 г. «О полномочиях мэра Москвы»;

№ 94 от 28.08.91 г. «О главном управлении внутренних дел г. Москвы»;

№ 96 от 28.08.91 г. «О полномочиях исполнительной власти г. Москвы»;

№ 334 от 29.12.91 г. «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы»;

другие акты, затрагивающие полномочия Советов народных депутатов.

8. Поддержать принципы и положения, содержащиеся в проекте Закона о статусе г. Москвы – столицы Российской Федерации, принятом Верховным Советом Российской Федерации в первом чтении, и в частности:

принципы взаимоотношений городских и федеральных властей;

отсутствие положений, противоречащих законам Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией», «О местном самоуправлении»;

недопустимость принятия и существования законодательных актов, противоречащих данному и упомянутым выше Законам (ст. 183 Конституции РФ).

Обратиться к Верховному Совету Российской Федерации, народным депутатам России, избранным в Москве, с просьбой ускорить принятие Закона «О статусе столицы – городе Москве».

9. Отменить как противоречащее Закону Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрацией» (ст.44 п.7, ст.45 п.16) распоряжение мэра № 106-РМ от 24 апреля 1992 г. «Об утверждении положений об административном округе и муниципальном округе (районе) в Москве».

*Председатель Московского  
городского Совета  
народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

**«ДУМЕ» НЕ БЫТЬ! – РЕШАЕТ Ю.М. ЛУЖКОВ.** [x]

Почему газета Моссовета «Дума» выходит редко и нерегулярно? – спрашивают избиратели [...] Но дело в том, что у нашей газеты нет средств [...] девятая сессия Моссовета приняла решение выделить газете «Дума» полтора миллиона рублей [...] Но [...] Моссовет потребовал, чтобы исполнительная власть в городе строилась и действовала в соответствии с Конституцией и законами России. Это требование вызвало бешеное сопротивление исполнительной власти, которая настаивает на своем «праве» действовать по произволу и без контроля. Конфликт особенно обострился, когда Моссовет проголосовал за недоверие Ю.М. Лужкову. Этот пункт стал роковым для «Думы». Лужков категорически против выделения денег [...] В тот же день, 30 июня, [...] Правительство Москвы на заседании под председательством того же Юрия Михайловича Лужкова приняло решение об издании новой газеты мэрии и Правительства «Столичные известия». Содержание этой газеты обойдется Правительству в 70 с лишним миллионов рублей в год [...]

## РЕДАКЦИЯ

### ВОПРОС ЗАКОННОСТИ СЕГОДНЯ – КРАЙНЕ БОЛЬШОЙ ВОПРОС.

Фрагмент выступления народного депутата Российской Федерации И. Муравьева на встрече с депутатами Моссовета в связи с принятием Закона о краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации (одним из авторов которого является И. Муравьев).

*В. ПАРИНОВ, депутат Моссовета.*

### ОСОБЫЙ ТИП НРАВСТВЕННОСТИ.

О публикации в газете «Аргументы и факты» беседы корр. газеты с мэром Москвы Г.Х. Поповым.

*Народные депутаты г. Москвы<sup>42</sup>: А.Г. ГУСЕВ, Р.Н. СЛАВИНА, А.А. КАЛИНИН, А.А. КАШЕВАРОВ и др. (всего 24 подписи).*

### О СЕВЕРНОЙ ТЭЦ. ОБРАЩЕНИЕ ГРУППЫ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ г. МОСКВЫ К МОСКВИЧАМ. [х]

Уважаемые сограждане! Правительство Москвы и МПО «Мосэнерго», выразив беспрецедентное презрение к москвичам, которым они призваны служить, игнорируя решения Московского, Мытищинского, Калининградского городских, Бабушкинского, Кировского районных г. Москвы Советов народных депутатов, в нарушение Конституции РФ, Законов РФ «О местном самоуправлении в РСФСР», «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «Об охране окружающей природной среды», возобновили форсированное строительство Северной ТЭЦ [...] Большая группа народных депутатов, экспертов, граждан, выполняя волю 300000 жителей московского региона [...] на протяжении пытались прекратить строительство смертоносного объекта законным путем. Этот путь, похоже, почти себя исчерпал [...] В нашем распоряжении остались последние законные шаги – [...] потребовать отставки команды Попова – Лужкова и ликвидации незаконных исполнительных органов в Москве, которые себя не оправдали. Если наши требования не будут выполнены в ближайшее время, то мы, под давлением наших избирателей, будем вынуждены санкционировать физическое пикетирование стройплощадки Северной ТЭЦ и апеллировать к общественности и, как последний шанс, к Армии для восстановления конституционной власти в столице России.

*Редакция*

### ОТКРЫТЫЙ ЗАПРОС. МОСКОВСКОМУ СОВЕТУ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ, МЭРУ

### МОСКВЫ И ПРЕМЬЕРУ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ.

Депутатский запрос депутата Моссовета А.С. Желудкова о предоставлении сведений о мерах по охране природной среды в г. Москве.

## РЕДАКЦИЯ

### РЕШЕНИЕ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ ПО ЭКОЛОГИИ, РАЦИОНАЛЬНОМУ ИСПОЛЬЗОВАНИЮ ПРИРОДНЫХ РЕСУРСОВ «О РАЗВИТИИ ЭНЕРГЕТИКИ МОСКОВСКОГО РЕГИОНА». [х]

Демонопользацию городской энергетики Комиссия считает одним из основных направлений, обеспечивающих рациональное использование топливных ресурсов, снижение себестоимости энергии, создание условий для снижения экологической напряженности в городе. Один из путей демонопользации – создание в городе параллельной «малой энергетики» на базе современных технологий, предусматривающих использование энергообъектов с электрической мощностью 20-40 Мвт, размещаемых в первую очередь в промзонах. Во исполнение своих контрольных функций, возложенных на Комиссию 1-й сессией Моссовета 21 созыва (решение Моссовета от 28 мая 1990 г. «О прекращении строительства и финансирования Северной ТЭЦ») и в соответствии с положениями ст. 32 гл. 4 раздела 2 Закона РСФСР «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» постоянная Комиссия решила:

1. Поручить Мосгосэкспертизе (Воронин А.Л.) провести экспертизу Программы развития энергетики Московского региона до 2010 года, разработанной МПО «Мосэнерго» и институтом «Мосэнергопроект». Рекомендовать уделить внимание анализу обоснованности концепции создания крупных сверхмощных энергоисточников, включаемых в единую централизованную энергосистему, характеризующуюся низкой совокупной эффективностью, учитывая динамику цен на энергоносители (срок выполнения экспертизы – 15 июня 1992 г.)

2. Рекомендовать «Мосгосэкспертизе» до утверждения Моссоветом Программы развития энергетики Московского региона не принимать к рассмотрению проектные материалы новых крупных энергоисточников (в т.ч. новые проекты Северной ТЭЦ) мощностью более 150 Мвт, намечаемые к размещению в г. Москве и ЛПЗП.

3. Обратиться в Минэкологии России с ходатайством о проведении государственной экспертизы Программы развития энергетики Московского региона до 2010 года, разработанной МПО «Мосэнерго» и институтом «Мосэнергопроект».

4. Считать целесообразным объявить с 01.06.92 г. конкурс на разработку альтернативной программы развития энергетики Московского региона, которая учтет результаты экспертиз Минэкологии и

<sup>42</sup> Так – в Обращении. Правильно: «народные депутаты Моссовета».

Мосгосэкспертизы. Финансирование конкурса и разработки программы осуществить за счет средств Экологического фонда г. Москвы.

5. Обратить внимание «Мосгосэкспертизы» на то, что решение Моссовета от 28.05.90 г. «О прекращении строительства и финансирования Северной ТЭЦ» является действующим, в силу чего постановления правительства Москвы № 54 от 03.09.91 г. и № 27-ВЛ-251/19 от 21.01.92 г. по Северной ТЭЦ являются неправомерными.

Выйти в Малый Совет с предложением рассмотреть вопрос о неправомерности принятых правительством Москвы решений и постановлений, вступающих в противоречие с решениями Моссовета и его Президиума, касающихся Северной ТЭЦ.

Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателя постоянной Комиссии по экологии А.Н. Фролова.

*Председатель Комиссии  
А.Н. ФРОЛОВ*

#### **РЕДАКЦИЯ**

#### **БЫЛОЕ. ГОРОДСКАЯ ДУМА. [х]**

В последнее время мы много слышали о том, что устройство органов государственной власти и управления в виде Советов народных депутатов, формирующих свои исполнительные органы (исполкомы) – это пережиток «тоталитарной системы», изобретение коммунистов, от которого нужно как можно скорее избавиться во имя торжества идеи разделения властей. Однако, взглядевшись в наше прошлое, можно обнаружить, что сходная организация городского управления существовала задолго до появления на нашей земле каких-либо коммунистов [...] Так с 1785 года представительным органом городского управления стала городская дума... Гласные думы избирали исполнительный орган - городскую управу. Председатель городской думы и городской управы именовался городским головой, он также избирался городской думой и утверждался царем (в столицах).

*АН. СУХАНОВ, избиратель.*

#### **О СОБСТВЕННОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ. [х]**

При партokratическом правлении идея не считалась товаром, а тем более собственностью [...] Но по-

чему в летаргическом безразличии к своей интеллектуальной собственности муниципалитеты и мэрии. Взять, к примеру, столицу [...] Собственности же этой у нее немало [...] К примеру, «Московские новости» [...] Только на слове «Москва» нажит не один миллиард. Моссовету же, направляющему бюджет и на поддержание интеллектуальной собственности, – нули. [...] Сколько можно «учить» уму и ждать вашей перестройки, господа градоначальники?.. Или забыли свои предвыборные заклинания?

*А. ПОГОРИЛЫЙ, депутат Моссовета.*

#### **ПОЛИТИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ.**

Пояснения некоторых слов и терминов.

#### **РЕДАКЦИЯ**

#### **БЫЛОЕ. ДЕЛА ГОРОДСКОЙ ДУМЫ. [х]**

Чем занималась городская дума? Распределяла бюджет города, складывавшийся из городских налогов, рассматривала вопросы благоустройства, здравоохранения, культуры. Вот что пишет, к примеру, известнейший историк Иван Забелин об одном из начинаний городской думы в Москве:

– «Московская Городская Дума в 1877 г. по предложению почтеннейшего своего гласного Н.А. Найденнова в заседании 25 мая озаботилась необходимостью иметь подробное историческое описание города Москвы».

Начинание было поддержано городским головой, и вслед за этим была избрана особая Комиссия, разработавшая «предложения», на основе которых будущий автор составил «требуемую программу» труда, включившего в себя «подробную историю и статистику города Москвы... ход его исторического развития с первых времен и обзор его состояния в последовательные периоды его жизни во всем объеме его бытия и быта политического и религиозного, умственного и нравственного, общественного и домашнего, торгового и промышленного, ремесленного и художественного, экономического или хозяйственного и материального или строительного.

В соответствии с этой программой была написана и в 1905 году опубликована единственная в своем роде книга «История города Москвы», на титульном листе которой значится: «по поручению Московской Городской Думы».

## **№ 5, 1992 г.**

#### **РЕДАКЦИЯ**

#### **РЫНОК – ЦЕЛЬ ИЛИ СРЕДСТВО? [х]**

IX сессия Моссовета начала обсуждение «Основных направлений программы приватизации муниципальной и государственной собственности г. Москвы на 1992 год». С докладом по этому вопросу выступил

Ю.Э. Андреев, министр Правительства Москвы. Затем состоялись прения. Сегодня мы публикуем мнения депутатов Моссовета о представленном документе и ходе приватизации в городе.

## **ВОЗДУШНОЕ ПРОСТРАНСТВО ПОКА НЕ РАСПРОДАЕТСЯ. (Выступление на сессии депутата Моссовета Ю. Поспелова) [х]**

Что такое рынок – цель или средство? Для меня – это средство, средство поднять экономику [...] Для авторов же программы – это совершенно не так [...] Предложенный проект надо решительно отклонить. Что же надо делать? У меня есть свой простой и четкий план вывода страны из кризиса. Еще в 1987 году в письме к М. Горбачеву я излагал свое видение путей оживления экономики [...]

### **РЕДАКЦИЯ**

## **КТО ЖЕ СТАНЕТ ЧАСТНЫМ СОБСТВЕННИКОМ. ТАК ЗАКОННА ЛИ НЫНЕШНЯЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ?**

Беседа корреспондента газеты «Дума» Виктора Старостина с председателем Фонда имущества Москвы В. Бушевым.

*В. КОНДРАТЬЕВ, депутат Моссовета.*

## **МЭР СДЕЛАЛ СВОЕ ДЕЛО, МЭР МОЖЕТ УХОДИТЬ. С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ДЕПУТАТА. [х]**

Когда наступит благоденствие? Сколько нужно ждать? Говорят, что к осени будет лучше, но в крайнем случае к концу 93-го. И все эти прогнозы связаны с рыночной экономикой [...] Можно ли это сделать без системы государственной власти, состоящей из уравновешивающих друг друга законодательной, исполнительной и судебной властей? Наша история говорит, что нельзя [...] Дискредитация Моссовета [...] преподносится мэром как забота о москвичах, о судьбе демократии в России [...] Власть не дают, власть берут. Но плохо, когда результатом борьбы за власть являются развал и без того обескровленного государства и трагедия миллионов людей.

*А. БОРИСОВ*

## **ЧТО ТАКОЕ ВАУЧЕР? ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ЛИКБЕЗ. [х]**

Ваучер – иначе лицевой приватизационный счет – открывается на каждого гражданина к 1 ноября этого года в соответствии с Госпрограммой приватизации на 1992 год и Постановлением Правительства России от

11 июня этого года «О порядке введения системы приватизационных чеков в РФ». Приватизационный счет – это не наличные, а безналичные деньги в виде чековой книжки или «приватизационной» акции. Купить, сняв с этого счета или книжки определенную сумму, автомашину или телевизор нельзя: эту сумму можно вложить только в приватизируемую собственность, т.е. стать акционером коммерческого банка или владельцем (совладельцем) магазина. Представители Президиума ВС РФ [...] называют разные цифры, но в последнее время стало известно, что на приватизационный счет будет зачислено 7000 рублей<sup>43</sup>. Эта сумма, на первый взгляд маленькая, будет рассчитана в ценах 1990 года и с учетом инфляции составит во много раз большую сумму против номинала<sup>44</sup>. Формироваться счет будет за счет госбюджета и от приватизации предприятий с объемом основных фондов более 1 миллиона рублей фондами имущества. Как же лучше распорядиться приватизационным счетом, куда вложить средства? Если вы не собираетесь открывать свое дело, то вкладывать можно в акции высоколиквидных (т.е. очень прибыльных) предприятий: коммерческих банков, производителей ТНП, энергопредприятия, предприятия связи и конверсионные предприятия ВПК. Если же вы решили открыть свое дело, то это действительно риск. И хотя можно остаться ни с чем, неплохо бы помнить, что российские миллионеры Рябушинский и Третьяков начинали с бурлака и официанта в третьесортном кабаке. Сейчас трудно жить почти всем, однако, разумно рискуя, можно не только обогатиться самому, но и вытащить страну из той ямы, в которую нас так успешно затолкали.

## **РЕШЕНИЕ МОССОВЕТА от 10 июня 1992 года «О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПРИ ДОСРОЧНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ ГЛАВЫ АДМИНИСТРАЦИИ ГОРОДА МОСКВЫ ПОПОВА Г.Х.» [х]**

Президент Российской Федерации 6.06.92 г. Указом № 564 «О Г.Х. Попове» освободил его по личной просьбе от обязанностей мэра Москвы, а Указом №565 «О Ю. М. Лужкове» возложил обязанности мэра

<sup>43</sup> При введении приватизационных акций (ваучеров) стоимость ваучера была определена в 10 тысяч рублей.

<sup>44</sup> Цена ваучера в дальнейшем не корректировалась в соответствии с инфляцией. Более того, реальная цена ваучера на рынке постоянно снижалась. Вот что писал по этому поводу Владимир Исаков (в 1990—1993 гг. — народный депутат РСФСР, председатель Комитета ВС РФ по конституционному законодательству): «Но самое главное, рыночная стоимость чека ещё ни разу не приблизилась к сумме, обозначенной у него на лицевой стороне – 10 тысяч рублей. В Москве чек продают за 3-4 тысячи рублей, в Екатеринбурге – за 5 тысяч. Имеются сведения о том, что курсовая стоимость приватизационного чека искусственно занижается криминальными структурами, внедрившимися на рынок ценных бумаг. Народ, таким образом, обирается дважды: один раз, когда отдаёт ваучер за полцены, и второй раз, когда жулье на этот ваучер приобретает реальные ценности, созданные тем же народом.» (В. Исаков «Госпереворот. Парламентские дневники 1992-1993», изд. Палей, Москва, 1995, с.244). Для справки: в сентябре 1993 года за 10 тысяч рублей можно было купить синтетическую куртку для мальчика, килограмм свинины стоил более 2 тысяч рублей, а цветной телевизор – более 270 тысяч рублей (см. «Правда» № 183 (27137), 22 сентября 1993 г., статья «Цены: хоть плачь, да слезам не верят»).

Москвы на Лужкова Юрия Михайловича и назначил его главой администрации Москвы.

Учитывая, что при этом не были выполнены требования Постановления Съезда народных депутатов РСФСР от 1.11.91 г. №1830-1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы», Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» и Указа Президента Российской Федерации от 25.11.91 г. № 239 «О порядке назначения глав администрации», Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Предложить мэру Москвы Г.Х. Попову для решения вопроса о досрочном прекращении полномочий главы городской администрации:

1.1. Представить Московскому городскому Совету народных депутатов в семидневный срок отчет о результатах деятельности за год пребывания в должности мэра Москвы, предупредив его об ответственности за невыполнение решений Моссовета, неявку на сессию Совета без уважительных причин или непредставление отчета (п. 10 ст. 44, ст. 64 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации»).

1.2. Направить в Московский городской Совет народных депутатов личное заявление о досрочном прекращении полномочий главы городской администрации (ст. 68 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации»).

2. Обратиться к Президенту Российской Федерации Б. Н. Ельцину с напоминанием о необходимости выполнения требований п.2 Постановления Съезда народных депутатов РСФСР «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» и п.4 и 5 Указа Президента России «О порядке назначения глав администрации» при назначении главы администрации Москвы, предложив ему в десятидневный срок внести на согласование в Московский городской Совет народных депутатов представление по кандидатуре на пост главы городской администрации с учетом мнения народных депутатов Российской Федерации от Москвы.

3. Обратиться в Конституционный суд Российской Федерации с ходатайством о проверке конституционности Указов Президента России от 6.06.92 г. № 564 «О Г. Х. Попове» и № 565 «О Ю. М. Лужкове».

Поручить постоянной комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан подготовить в десятидневный срок проект указанного ходатайства.

4. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на заместителя председателя Моссовета Ю. П. Седых-Бондаренко.

*Зам. председателя  
Московского городского Совета  
народных депутатов  
Ю.П. СЕДЫХ-БОНДАРЕНКО*

## *РЕДАКЦИЯ*

### **МОССОВЕТ ВОССТАНАВЛИВАЕТ СВОИ ПОЛНОМОЧИЯ. [х]**

9-я сессия Моссовета приняла ряд решений, позволяющих упорядочить ситуацию с организацией и деятельностью органов власти и управления в городе. В соответствии с решением сессии Моссовета публикуем полные тексты принятых решений.

### **РЕШЕНИЕ от 5 июня 1992 г. «О НЕКОТОРЫХ МЕРАХ ПО ПРИВЕДЕНИЮ ОРГАНИЗАЦИИ И ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ В СООТВЕТСТВИИ С ЗАКОНАМИ РОССИИ». [х]**

В целях приведения организации и деятельности органов власти и управления Москвы в соответствие с законами Российской Федерации, Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. На основании ст. 148 Конституции РФ, ст. 10, 39 (п. 1), 44 (п. 7, 9), 48 (п. 16, в) Закона «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», а также ст. 17 (п. 13, и), 31 (п. б, ж) Закона «О местном самоуправлении в РСФСР», предложить главе администрации Москвы (мэру Москвы) Г. Х. Попову представить в Моссовет к 15.06.92 г. на утверждение:

проект схемы управления Москвой,  
проекты структуры органов городской администрации и положений о них,  
назначение руководителей городских органов управления финансами и социальной защиты населения,  
руководителей городского управления внутренних дел и комитета по управлению имуществом,  
руководителей городских органов здравоохранения, образования, культуры.

2. На основании ст. 85 Конституции РФ, ст. 4 Закона «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» с целью подготовки Устава города Москвы предложить районным и Зеленоградскому городскому Советам народных депутатов Москвы в месячный срок представить в Моссовет:

описание границ района (с приложением карты), включающее описание границ муниципальных округов, созданных решением данного Совета на подведомственной ему территории;

предложения по обеспечению экономической и финансовой основ местного самоуправления в районах Москвы и в городе Зеленограде, включая вопросы местного бюджета, муниципальной собственности и землепользования.

3. Рекомендовать районным и Зеленоградскому городскому Советам народных депутатов Москвы обратиться к мэру Москвы Г. Х. Попову с инициативными предложениями по кандидатурам глав районной администрации.

4. Поручить председателю Моссовета Н. Н. Гончару организовать подготовку Устава города Москвы для представления его на первое чтение в малый Совет к 15.07.92 г., а также организовать разработку первоочередных нормативных правовых актов Моссовета согласно Закону «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

5. До утверждения структуры управления Москвой сессией Моссовета мэру Москвы Г. Х. Попову приостановить реорганизацию органов управления исполнительной власти.

6. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя Моссовета Н. Н. Гончара.

*Первый заместитель председателя  
Московского городского  
Совета народных депутатов  
С. Б. СТАНКЕВИЧ*

**РЕШЕНИЕ от 5 июня 1992 г. «О ПРАВОВОЙ ОСНОВЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ И ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ В ГОРОДЕ МОСКВЕ».** [х]

Исходя из того, что Москва наравне с краями и областями России является субъектом федеративного договора, ставшего составной частью Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России,

в соответствии с принципом разграничения предметов ведения и полномочий между федеративными органами государственной власти Российской Федерации и органом государственной власти Москвы – Московским городским Советом народных депутатов, закрепленным в ст. 3, 72, с 84-11 по 85-15 Конституции Российской Федерации,

учитывая, что Московский городской Совет народных депутатов входит в систему представительных органов государственной власти в Российской Федерации наравне с Советами народных депутатов краев и областей России (ст. с 84-11 по 84-15, 85 Конституции Российской Федерации),

в соответствии с пунктом «г» части первой ст. 72 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России, относящим установление общих принципов организации системы органов представительной и исполнительной власти Москвы к ведению федеральных органов государственной власти Российской Федерации,

основываясь на общих принципах организации системы органов представительной и исполнительной власти краев и областей России, установленных ст. с 136-1 по 136-5 Конституции Российской Федерации,

исходя из нормы ст. 183 Конституции Российской Федерации, согласно которой структура и компетенция органов власти и управления Москвы устанавливаются законами Российской Федерации,

опираясь на ст. 84-10 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России, согласно которой законы Российской Федерации обязательны и имеют одинаковую силу на территории всех краев и областей России,

в соответствии с законами Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов», «О местном самоуправлении в РСФСР» в части общих принципов организации системы представительной и исполнительной власти и местного самоуправления Москвы, уважая решение Конституционного суда Российской Федерации от 19.05.92 г. о признании неконституционным Постановления ВС РФ от 18.12.91 г. № 2053-1 «О толковании ст. 183 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации»,

учитывая систематические нарушения Московской городской администрацией Конституции (Основного Закона) Российской Федерации и действующего законодательства России

и реализуя свои конституционные права, предоставленные частью первой ст. 84-12 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации,

Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Установить, что порядок организации и структура органов представительной и исполнительной власти Москвы в части, не относящейся к общим принципам организации системы органов представительной и исполнительной власти, определяются соответствующими статьями законов Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов».

2. Установить, что полномочия органов власти и управления Москвы определяются соответствующими статьями законов Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой областной администрации», «О некоторых вопросах правового регулирования деятельности краевых, областных Советов народных депутатов», «О местном самоуправлении в РСФСР», а также другими законами Российской Федерации, определяющими полномочия краевых, областных и городских органов власти и управления в части, не противоречащей Закону Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

3. Принять во внимание, что в соответствии со ст. 66 Закона Российской Федерации от 21.04.92 г. «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики» впредь до принятия Основ законодательства Российской Федерации по вопросам

совместного ведения федеральных органов власти Российской Федерации и органов государственной власти Москвы, на территории города действует Закон РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР».

4. Установить, что полномочия районных Советов народных депутатов Москвы соответствуют полномочиям районного в городе Совета, а Зеленоградского городского Совета народных депутатов – полномочиям городского Совета, определенным Законом РСФСР «О местном самоуправлении в РСФСР».

5. Обратиться к Верховному Совету Российской Федерации с предложением о закреплении положений настоящего решения в Законе Российской Федерации «О статусе города Москвы – столицы Российской Федерации».

6. Московской городской администрации (Г. Х. Попов) привести изданные акты администрации в соответствие с настоящим решением не позднее двух месяцев с момента вступления его в силу.

7. В случае неисполнения московской городской администрацией настоящего решения, нарушения норм, закрепленных в законах Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», «О местном самоуправлении в РСФСР» и других законов, определяющих полномочия краевых, областных и городских органов власти и управления в соответствии с частью первой ст. 87 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации, вынести в сентябре 1992 г. на референдум Москвы вопрос: «Согласны ли вы с отстранением от должности мэра и вице-мэра Москвы Г.Х. Попова и Ю.М. Лужкова?».

8. Опубликовать настоящее решение во всех средствах массовой информации, учрежденных Моссоветом.

9. Настоящее решение вступает в силу с момента его принятия.

10. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя Моссовета Н. Н. Гончара.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

*ТАТЬЯНА СТЕПАНОВА, преподаватель музыки.*

#### **А ПЛЮРАЛИЗМА НЕТ КАК НЕТ.**

О работе московских средств массовой информации, в частности – газеты «Куранты» и телеканала «Москва»: «Откровенный «одобрямс», лишь изредка неназойливо-трогательная, тактичная критика в адрес московского правительства, мэра и, как правило, презрительно-насмешливая интонация к деятельности Моссовета, депутатов. Да и сама информация о работе парламентариев довольно редкое явление, вообще же и пресса московская и телевидение явно стараются «не замечать» Моссовет [...]»

*А. ТИМОШЕНКО, ветеран ВОВ*

#### **СКОЛЬКО МОЖНО ГОВОРИТЬ! [x]**

Много разговоров о том, что бывший мэр Попов и нынешний – Лужков тесно связаны с коммерческими структурами и, благодаря этому, очень неплохо обустроили собственное и своих детей материальное будущее. Так правда это или нет? И почему тогда Моссовет не займется этим вопросом? Может, выскажусь резко, но безучастность городской законодательной власти по этому поводу у многих людей вызывает предположение: депутаты молчат, потому что и сами, как в случае с депутатом Смышниковым<sup>45</sup>, не безупречны в отношении связи с коррупцией. Честно говоря, не хотелось бы так думать, потому что тогда действительно уже некому будет верить [...]

#### **ПОМОГИТЕ НАМ, ДЕПУТАТЫ! ПИСЬМА ИЗБИРАТЕЛЕЙ.**

*Н. Алферова и еще 20 подписей:*

О том, что не выполняется решение Моссовета о прикреплении многодетных семей к магазинам по месту жительства для получения еженедельных заказов.

*Д. Федорченко, инвалид I группы:*

О невыполнении обещания выдавать дотацию инвалидам на бензин.

*В.И. Голубев, участник обороны Москвы:*

О невыполнении обещания о предоставлении льгот участникам обороны Москвы наравне с участниками ВОВ.

*В. Румянцев, житель Солнцева:*

О плохой работе автобусов в районе станции метро «Юго-Западная».

### **№ 6, 1992 г.**

#### **РЕДАКЦИЯ**

#### **12 ДНЕЙ В МРАМОРНОМ ЗАЛЕ. [x]**

Очередная, девятая, сессия Моссовета, открывшаяся 25 мая, закончила свою работу ровно через месяц,

25 июня 1992 года. Основными вопросами, ради которых и собиралась данная сессия, были утверждение проекта бюджета города на 1992 год и утверждение

<sup>45</sup> Депутат Смышников В.Н. решением Моссовета был лишён депутатской неприкосновенности (см. здесь № 4, 1992 г.)

«Основных направлений приватизации муниципальной и государственной собственности г. Москвы на 1992 год» (оба эти документа, разработанные городской администрацией, в соответствии с действующим российским законодательством должны утверждаться на сессии Моссовета). Дополнительно в повестку сессии было включено еще около тридцати вопросов. Кроме того, во время работы сессии произошло несколько событий, так или иначе повлиявших как на перечень вопросов, вынесенных для рассмотрения на сессии, так и на характер некоторых принятых решений. К ряду таких событий можно безусловно отнести заявление мэра Москвы Г.Х. Попова об отставке, Указ Президента России о назначении Ю.М. Лужкова главой городской администрации, «Останкинские» события. Всего за 12 дней пленарных заседаний депутаты Моссовета приняли 20 решений [...]

### **ПРЕСС-СЛУЖБА МОССОВЕТА ХРОНОЛОГИЯ ДЕВЯТОЙ СЕССИИ МОССОВЕТА. [x]**

25 мая была утверждена повестка дня сессии и принято обращение к проходившему в эти дни Конгрессу славянских культур. [...]

26 мая, согласно регламенту, было проведено традиционное ежегодное тайное голосование вотума доверия председателю Моссовета Н.Н. Гончару. Из 442 депутатов присутствовало на вотировании 351, за доверие Гончару проголосовало 270, за недоверие – 65. Данные результаты значительно лучше результатов прошлогоднего аналогичного голосования по бывшему тогда председателем Моссовета Г.Х. Попову (171 – «за», 171 – «против»).

26 мая и 1 июня продолжалось обсуждение «Основных направлений программы приватизации...»

3 июня сессия по поручению Верховного Совета России рассматривала вопрос о приведении деятельности органов власти и управления Москвы в соответствие с Конституцией и Законом РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» (Решение принято 5 июня)

[...] Также принято решение передать бывшую квартиру А.И. Солженицына (г. Москва, ул. Тверская, 12, стр. 8, кв. 169) в собственность Русского общественного фонда помощи преследуемых и их семьям и освободить от налогообложения доходы от издания книги «Архипелаг ГУЛАГ» в части, зачисляемой в бюджет Москвы [...]

5 июня принято решение «О правовой основе деятельности органов власти и управления Москвы»<sup>46</sup> [...]

10 июня на сессии рассматривались вопросы о нарушении законодательства в процессе отставки мэра и о городском бюджете [...]

11 июня сессия приняла решение об обращении в Конституционный Суд РФ с ходатайством о проверке ряда нормативных актов, регулирующих деятельность органов власти и управления Москвы.

17 июня основное время на сессии было отведено обсуждению «Основных направлений программы приватизации...». Из 6 проектов решений, предложенных для принятия за основу, депутаты проголосовали за проект Комиссии по экономической политике и предпринимательству [...] Принято решение об освобождении от занимаемой должности председателя Москомприроды А.И. Кудина [...] В тот же день было принято два обращения к Президенту России Ельцину [...] Также принято заявление Моссовета в связи с опубликованным заявлением Г.Х. Попова о прекращении своей деятельности в качестве мэра столицы.

18 июня сессия Моссовета почти единогласно отклонила предложенный ранее администрацией города проект «Основных направлений программы приватизации...»<sup>47</sup> [...]

Перед закрытием пленарного заседания в четверг Гончар сообщил депутатам о том, что в Моссовет поступил документ, подписанный Лужковым, в котором обосновывается невозможность представления в настоящее время нормально сформированного городского бюджета. В связи с этим администрация города направила в Моссовет для утверждения лишь смету расходов и доходов на 1992 год.<sup>48</sup> Запланированное администрацией превышение расходов над доходами на

<sup>46</sup> Текст решения см. здесь в № 5, 1992.

<sup>47</sup> Решение от 18 июня 1992 г. «О проекте “Основных направлений программы приватизации муниципальной и государственной собственности Москвы на 1992 г.”» (см. Приложение 29). В данном решении депутаты обосновали причины отклонения программы приватизации, представленной правительством Москвы, и в виде приложения к решению дали свои предложения по доработке программы: «Основные концептуальные положения программы приватизации государственной и муниципальной собственности в Москве». Следует отметить, что при доработке программы правительством Москвы эти предложения были во многом учтены, и 4 ноября 1992 года «Программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в г. Москве на 1992 год» была утверждена депутатами на 9-й сессии Моссовета (опубликована в газете «Дума» № 14, 1992 г.).

<sup>48</sup> Объективности ради следует отметить, что сформировать городской бюджет в социально-экономических условиях, возникших в начале 1992 года, было весьма трудно. Во многом это произошло из-за неожиданно возникшей галопирующей инфляции, которая началась в стране после введения с 1 января 1992 года «свободных» цен. Вот что писала о повышении цен «Вечерняя Москва» в январе 1992 года: «...Цены только за две недели января подскочили так высоко, как никто не ожидал. По расчётам российского правительства повышение должно

этот год должно составить 3 миллиарда 968,2 миллиона рублей.

23 июня заседание было посвящено событиям минувшего дня в Останкино и ряде других районов столицы [...]

---

было быть в 3-4 раза. Реальность – 10-15 раз. [*и это относительно цен конца 1991 года, которые уже значительно превышали цены 1990 года – Составители*] По последним оперативным исследованиям минимальная потребительская корзина москвича составляет более двух тысяч рублей в месяц на человека» (*«Вечерняя Москва», январь 1992, статья Р. Зарецкого «Как защитить москвича».*)

**Для справки.** В 1990 году минимальная зарплата в стране составляла – 70 рублей в месяц, а средняя зарплата – порядка 180 рублей).

Между тем, московские средства массовой информации обвиняли именно Моссовет в том, что городской бюджет был сформирован и принят только в конце года (в декабре 1992 г.). Вообще, следует заметить, что в то время большинство средств массовой информации довольно предвзято освещали деятельность Моссовета, не всегда при этом руководствуясь нормами профессиональной этики и элементарной порядочности. Особенно усердствовал в этом «Московский комсомолец», возглавлявшийся тогда Павлом Гусевым (с 1990 г. до 1992 г. – депутат Моссовета, а с 1992 года – министр московского правительства). Например, в одном из номеров газеты (октябрь 1991 г.) корреспондент «МК» Татьяна Цыба в статье «Плохому танцору всегда что-то мешает» обвинила депутатов Моссовета в том, что, якобы, они лишили депутатских мандатов тех своих коллег, которые перешли на работу в исполнительную власть: «...Народ избрал депутатов, депутаты же отобрали у их избранников мандаты...». Однако либо по своей правовой безграмотности, либо по каким-то иным причинам Т. Цыба не сообщила читателям, что депутаты обязаны были принять такое решение в соответствии с положением статьи 92 Конституции РСФСР (в редакции от 24 мая 1991 года), согласно которой «...лица, возглавляющие ... местную администрацию, отделы, управления и иные структурные подразделения администрации, не могут быть депутатами соответствующего представительного органа государственной власти или местного самоуправления». Казалось бы, после такого профессионального «прокола» главному редактору П. Гусеву следовало бы рекомендовать своей сотруднице лучше изучить Конституцию и законы страны, в которой она живёт. Но нет... Спустя пять месяцев в номере от 27 марта 1992 года все та же неугомонная Т. Цыба вновь разразилась гневной статьёй на ту же тему – «"Отверженные" из Моссовета», в которой снова негодовала по поводу лишения депутатских мандатов тех, избранников народа, которые перешли на работу в органы исполнительной власти. И здесь уже навряд ли можно говорить о недогляде редакции, ведь ко времени написания этой статьи уже был принят Закон РФ от 5 марта 1992 года «О краевом, областном совете народных депутатов и краевой, областной администрации», в статье 66 (п.1) которого также было прописано, что «должностные лица краевой, областной администрации: глава администрации и его заместители, руководители комитетов, управлений, отделов и других структурных подразделений и их заместители не могут быть народными депутатами», о чем главный редактор газеты П. Гусев не мог не знать.

А вот другой пример. В номере за 24 апреля 1992 года «Московский комсомолец» в материале «Депутатские аппетиты» сообщил москвичам, что расходы на содержание Моссовета в 1992 году по сравнению с 1990 годом увеличатся почти в 15 раз – с 14 млн. руб. в 1990 г. до 206,2 млн. руб. в 1992 году. Фактически расходы Московского Совета на 1992 год были утверждены в сумме 139 млн. 340 тыс. рублей, в т.ч. фонд оплаты труда – 52 млн. 40 тыс. рублей (см. решение Моссовета от 19.10.92 «О расходах на содержание органов представительной власти, Фонда имущества Москвы и органов самоуправления на 1992 г.»).

Нельзя не отметить, что, публикуя данную информацию, редакция газеты словно бы забыла о галопирующей инфляции в стране и о том, что цены на продовольственные и промышленные товары увеличились по сравнению с 1990 годом в десятки, а к концу 1992 года – в сотни раз. Например, если в 1990 году цена килограмма сыра в среднем составляла порядка 3 рублей, то в мае 1992 года за 1 кг сыра москвичам приходилось платить 130-150 рублей (в 40-50 раз дороже); если в 1990 году батон белого хлеба стоил 13 копеек, то в июне 1992 года такой же батон стоил уже 12 рублей (почти в 100 раз дороже); если в 1990 году килограмм масла стоил 3 руб. 60 коп., то в октябре 1992 года он стоил уже 170-180 рублей (в 50 раз дороже); а пачка печенья, стоившая в 1990 году 30 копеек, в октябре 1992 года стоила 30 рублей (в 100 раз дороже); единый месячный проездной билет на четыре вида транспорта в 1990 году стоил 9 рублей, в 1991 г. – 18 рублей, а в конце 1992 года – уже 240 рублей (в 27 раз дороже). Вот ещё один пример, иллюстрирующий темпы инфляции в то время. Газета «Аргументы и факты» в октябре 1992 года писала, что в декабре 1991 года 1 кг зерна стоил 50 коп., а в октябре 1992 года – 14 рублей; а всего за один месяц, с начала сентября до начала октября 1992 года, цены увеличились на 25% и до конца октября увеличатся ещё на столько же. (*«Аргументы и факты», № 40, октябрь 1992 г., статья «Когда успокоятся цены?»*).

Кстати следует заметить, что цена номера «Московского комсомольца» в 1992 году также стала значительно выше тех 2-х копеек, что была в 1990 году, как, впрочем, и зарплата сотрудников МК. Кроме того, следует отметить, что индексация зарплат всех сотрудников бюджетной сферы проводилась не по произволу Моссовета, а в соответствии с постановлениями Верховного Совета и Правительства РФ, и расходы на содержание представительной власти были рассчитаны по аналогии с расчётом расходов на содержание исполнительной власти.

Чтобы читатель смог составить собственное мнение по поводу методов работы МК, составители посчитали необходимым поместить в разделе «Приложения» полный текст двух из упомянутых здесь статей газеты «Московский комсомолец» (см. Приложение 23 и Приложение 24).

24 июня на сессии принято 8 решений [...] За основу приняты проекты решений «Об изменении состава Малого Совета», «О нарушении законодательства России московской городской администрацией».

25 июня принятый днем ранее за основу проект «О нарушении законодательства...»<sup>49</sup> был поставлен на поименное голосование и принят в целом. Тайным голосованием выражено недоверие заместителю главы администрации Ю. Лужкову, принято обращение к Генеральному Прокурору Степанкову с ходатайством о возбуждении уголовного дела по фактам нарушения законности администрацией Москвы и назначены выборы главы московской администрации на 5 декабря 1992 года [...]

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета*

### **ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ, ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА?**

*От редакции:* Сегодня мы начинаем печатать статью депутата Моссовета А. Калинина. Написанная в сатирическом ключе, она охватывает основные проблемы сегодняшней жизни. Хотя материал и велик по объему, мы надеемся, что постоянные читатели газеты сумеют проследить развитие авторской мысли по нескольким номерам газеты. *(Продолжение следует)*<sup>50</sup>

*АНДРЕЙ КРИВСКИЙ*

### **ПИШУТ ИЗБИРАТЕЛИ. КАКОЕ БУДУЩЕЕ У НАШИХ ДЕТЕЙ? [x]**

*От редакции.* Во 2-ом номере «ДУМЫ» напечатаны размышления редактора об одном из митингов «Трудовой Москвы». Сегодня мы публикуем отклик на этот материал.

Уважаемая тов. Шумилина Т.В.! Я рабочий, не коммунист, имею пятерых детей, самая младшая, любимая, перешла в 3-й класс. При коммунистах я нищим не был, как сейчас. При коммунистах я наслаждался жизнью, моя дочка даже окончила платную музыкальную школу. Сейчас я ничего не могу сделать: не могу одеться, питаться, как раньше, не могу купить книжку, сходить в театр, в кино, не могу поехать в Воронеж на могилу моей матери [...] не могу лишний раз проехаться на метро. Я сейчас фактически вычеркнут из жизни [...] Вот почему я постоянно хожу на митинги «Трудовой России» и других патриотических организаций [...] В своей статье Вы пишете, что, мол, они тянут к прошлому. Нет, я разговаривал с коммунистами из «Трудовой Москвы». Они говорят, что полностью старого не будет. Но (это уже мое) надо улучшать социализм, а не менять его на капитализм, как хотят Ель-

цин и Гайдар [...] Очень больно смотреть на маленьких. Они лишены конфет и многого другого [...] Вот и за все это люди ненавидят Ельцина и др. [...] Ельцина защищают только богатые люди и МВФ [...]

*РЕДАКЦИЯ*

### **ОБЪЕДИНЯЮТСЯ ЖЕНЩИНЫ. [x]**

11 июня в Мраморном зале Моссовета состоялось собрание женщин, представляющих различные регионы и общественные организации страны. Непосредственное участие в ее организации приняли депутаты Моссовета, члены Женской фракции. Выступавшие на собрании, среди которых были депутаты всех уровней, выразили огромное беспокойство развитием негативных тенденций в жизни народа России и других стран бывшего СССР [...] Собрание обратилось к Президенту России Б.Н. Ельцину, Верховному Совету России, ко всем депутатам Российской Федерации с требованием об изменении экономического и социально-политического курса [...]

### **ОБРАЩЕНИЕ ПАТРИОТИЧЕСКОГО СОЮЗА ЖЕНЩИН. [x]**

Мы, члены «Патриотического союза женщин», утверждаем: идет грабеж России. Вывозятся за рубеж сырье, энергоресурсы, золото и алмазы, новейшие научные разработки, объектами вывоза стали лучшие специалисты и красивейшие женщины. На очереди вывоз культурных ценностей: намечена безвозмездная передача странам Запада, и в особенности Германии, так называемых «трофейных фондов». На сегодняшний день никакой речи о передаче этих фондов не может быть и речи, так как не решен вопрос о возмещении того ущерба нашим культурным ценностям, который нанесла Германия в результате войны 1941-1945 гг. До сих пор не известна судьба тысяч произведений искусства, похищенных из России Германскими (так в обращении – состав) войсками и их союзниками. Мы требуем принять решение на уровне Верховного Совета России о легализации «трофейных фондов», которые должны быть объявлены законной собственностью России как часть платы за неисчислимый ущерб, нанесенный нашему народу германскими войсками и их союзниками во второй мировой войне [...] Вопрос о «трофейных фондах» и множество подобных вопросов не могут быть решены наспех, как на этом настаивают все, кто хочет воспользоваться трудным для нашей Родины моментом. Нужны годы, чтобы трезво и по справедливости решить эти сложные вопросы. Сегодня в горячке революции и в бреде гражданского противостояния Россия может опять понести огромные человеческие, культурные и экономические

<sup>49</sup> Полный текст решения от 25 июня 1992 г. «О нарушении законодательства России московской городской администрацией» см. здесь – № 8, 1992 г.

<sup>50</sup> Продолжение данного материала см. здесь – №№ 7, 9 – 12, 1992 г.

жертвы, если депутатский корпус не проявит гражданского мужества и стойкости.

*Координационный совет  
«Патриотического союза женщин»*

*Т. СЕРГЕЕВА, Т. ШУМИЛИНА, депутаты Моссовета*  
**НАМ НЕ УЙТИ ОТ ЭТОЙ БОЛИ.** [х]

В сентябре прошлого года группа депутатов Моссовета была в Приднестровье [...] Вернувшись из поездки, мы обратились к самым разным СМИ с просьбой обнародовать наш отчет [...] Однако голос депутатов не был услышан [...] Для того, чтобы читатели «Думы» поняли, в чем суть событий в Приднестровье, мы полагаем возможным опубликовать сегодня статью, написанную в сентябре 1991 г. и с тех пор лежащую в редакции газеты «Московская правда».

«Расскажите о нас правду, – просили нас, депутатов Моссовета, приехавших в Приднестровье для знакомства с политической ситуацией, женщины, блокировавшие железную дорогу в Бендерах, охранявшие здание городского Совета в Дубоссарах, мужчины, готовившие сессию городского Совета в Тирасполе [...] Последние события, происходящие на земле Приднестровья, показывают, что вопрос должен решаться немедленно, не может российское руководство делать вид, что для России этой проблемы не существует.»

*РЕДАКЦИЯ*

**НЕДОРАЗУМЕНИЕ, ДЛЯЩЕЕСЯ СО ВРЕМЕН ПЕТРА ВЕЛИКОГО, ИЛИ БЕДЫ РОССИЙСКОЙ СИМВОЛИКИ. С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ХУДОЖНИКА.**

*От редакции.* В редакцию пришло письмо, автор его писал: «За 1989-90 годы я насчитала десятки выступлений, в которых популяризировалась историческая символика России. В последнее время наблюдается обратное. Пресса словно по сговору запестрила заголовками: «Имперский орел не к лицу демократической России», «И даже «добрый орел» есть символ царей и империй», «Кур нет, а орлы уже появились» и т.д. Но никто так и не объяснил: чем хороша или плоха докоммунистическая символика, чтобы принимать ее или отвергать». Ответить на этот вопрос взялся худож-

ник и журналист Ан. Суханов. Его стиль и точка зрения своеобразны, но не зря же наша рубрика носит название «Оригинальный взгляд».

*Ан. Суханов* [х]

[...] Что касается моего мнения, оно в статье. Остается внести предложение: направить муниципалитетам меморандумы о преемственности исторических гербостатусов с предложением их геральд-реформы; законодательно затвердить орла государственным следственным гербом, восстановить его историческое монументальное изображение; приступить к реформе символики [...]

*Подборка Л. ДОКУЧАЕВОЙ*

**ИЗ ПЕСНИ СЛОВ НЕ ВЫКИНЕШЬ. В ПОРЯДКЕ САМОКРИТИКИ.** [х]

Да, есть такой грех: депутаты наши – народ эмоциональный, впечатлительный. И в порыве парламентской полемики иногда такое изречь могут ... Смешное и великое – оно ведь рядом [...]

*ПРЕСС-ЦЕНТР МОССОВЕТА*

**СРЕДСТВА ГОРОДА МОЖНО ТРАТИТЬ, НО КАК?** [х]

17 июля депутаты Моссовета, собравшиеся на 10 сессию, начали обсуждение структуры расходов городского бюджета. [...] Сессия Моссовета санкционировала расходование средств из городского бюджета согласно расчетам, представленным городской администрацией [...] Решено ввести на территории Москвы налог на рекламу в размере 5% стоимости; создать резервный фонд занятости (учитывая грядущую безработицу); увеличить до 3400 рублей пособие на погребение [...] произвести доплату за 1-й квартал к пенсиям и пособиям лицам, имевшим в 1-ом квартале среднедушевой доход менее 342 руб. на человека. Сессия решила сократить на 100 миллионов рублей расходы на финансирование органов представительной власти (т.е. Моссовет сократил и свои расходы) [...] Принято решение о проведении аудиторской проверки городского бюджета за 1991-1992 гг.

## № 7, 1992 г.

*РЕДАКЦИЯ.*

**В ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЯХ МОССОВЕТА. ОБРАЗОВАНИЮ ТРЕБУЕТСЯ ЗАЩИТА ЗАКОНА.** [х]

Постоянными комиссиями Моссовета по свободе слова, средствам массовой информации и по свободе совести<sup>51</sup> подготовлен проект Положения о некоммерческой и благотворительной деятельности в Москве

[...] Какие организации и учреждения подпадают под категорию некоммерческих? Конечно, прежде всего – связанные с образованием, охраной здоровья граждан и охраной окружающей среды, искусством, наукой и техникой, защитой прав человека... В этом перечне образование – наиболее, быть может, актуальная проблема и наименее защищенная в юридическом и экономическом отношении сфера общественной жизни.

<sup>51</sup> Правильно – постоянная комиссия по свободе совести, вероисповеданиям, милосердию и благотворительности.

Мы попросили прокомментировать проект Положения одного из поборников развития системы негосударственного образования, старшего научного сотрудника Центра педагогических инноваций В.С. Лысенко.

*Беседа корреспондента пресс-службы Моссовета ГАЛИНЫ ЮДКЕВИЧ с В.С. Лысенко.*

– Школы, безусловно, относятся к некоммерческим учреждениям, в том числе и так называемые частные школы, даже если они и ведут коммерческую деятельность [...]

– Валерий Степанович, а чем негосударственные школы отличаются от государственных? – [...] Государственная школа ориентирована на обучение ребенка и для нее главное – сделать из ребенка ученика... Негосударственные школы [...] преследуют совершенно иную цель, обеспечить развитие ребенка как личности [...] Потому что государству совершенно не нужна личность, ему нужен человек-исполнитель. Обществу же как раз личность-то и нужна, и только общество могло бы построить нормальную образовательную систему [...]

– В проекте Положения большое место занимает идея поддержки благотворительной деятельности. Как вы относитесь к этой идее?

– Благотворительность – дело сугубо общественное. Здесь диалектический процесс: чем шире будет разворачиваться благотворительная деятельность, тем больше будет общественное пространство, и наоборот: чем крепче и свободнее будет становиться общество, тем богаче станет образовательная сфера – в результате роста материальных и финансовых вложений в нее со стороны общества

– Значит Вы считаете, что Положение о некоммерческой и благотворительной деятельности в Москве – документ актуальный?

– В принципе, конечно, это очень своевременный нормативный акт. [...] Некоммерческие организации и учреждения уже сегодня нуждаются в таком документе [...]

*И. ДМИТРИЕВСКИЙ, депутат Моссовета*

**ЕСТЬ ЛИ В МОСКВЕ АУДИТОРСКИЕ ФИРМЫ? [x]**

В деятельности Моссовета бюджет – один из главных вопросов [...] Много времени уделяя обсуждению и утверждению бюджета, Моссовет, по существу, оставляет бесконтрольным его исполнение. А ведь контроль – главная обязанность представительной власти. Без него исполнительная власть безответственна. 22 июля 1992 г. X сессия Моссовета приняла решение «О проведении аудиторской проверки исполнения бюджета за 1991-1992 гг.» [...] При реализации этого решения столкнемся с немалыми трудностями. Уже в предварительных контактах с аудиторскими фирмами стало понятно, что немногие из них согласны участвовать в этой работе, опасаясь напряженных отношений с администрацией [...]

*Н. ФИГУРОВСКИЙ (пресс-служба Моссовета)*

**СВОБОДА ПЕЧАТИ НУЖНА НЕ ТОЛЬКО «ИЗВЕСТИЯМ»!**

О закрытии «Московского журнала», учрежденного Моссоветом в 1990 г.

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета*

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ, ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА? (Продолжение. Начало в № 6).**

*А. САВЕЛЬЕВ, депутат Моссовета*

**КОМУ ПРИНАДЛЕЖИТ МОСКВА?**

О слушаниях в Общественном центре Моссовета по материалам статьи Ю. Щекочихина «Страх» («Литературная газета» от 10.06.1992 г.) и другим выступлениям прессы.

*ОЛЕГ ЛЫСЕНКО (пресс-служба Моссовета)*

**МОССОВЕТ ПОДТВЕРЖДАЕТ СВОЮ ПОЗИЦИЮ. [x]**

21 сентября 1992 г. на очередном заседании столичного Малого Совета рассматривались законопроекты, устанавливающие статус столицы Российской Федерации. Было решено подтвердить позицию Моссовета, выраженную в его заявлении от 16 июля 1992 г., в котором поддерживался законопроект, подготовленный ко второму чтению парламентским Комитетом по работе Советов, и выражалось недоверие проекту закона «О городе Москве», разрабатываемому комиссией под руководством В.Ф. Шумейко.

Малый Совет считает, что вопросы структуры и компетенции органов власти и управления города Москвы уже регулируются действующим законодательством и необходимо говорить об установлении правового статуса Москвы как столицы России. Как-либо иная трактовка этих вопросов требует изменения законов и Федерального Договора.

Малый Совет решил просить Верховный Совет Российской Федерации включить в повестку дня VI сессии и принять во втором чтении законопроект, прошедший первое чтение на V сессии Верховного Совета, с учетом предложений Моссовета.

*А. БАБУШКИН, депутат Моссовета*

**ЧТО ДАЛЬШЕ? МОРАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ИСТОРИЧЕСКОЙ ПОБЕДЫ 22 ИЮНЯ 1992 ГОДА.**

О разгоне милицией пикетов «Трудовой России» около Телецентра Останкино.

*РЕДАКЦИЯ*

**ГДЕ ВЫ МОЛИТЕСЬ, ЮРИЙ МИХАЙЛОВИЧ?**

О конфликте верующих и оркестра «Боян» по поводу церкви святого мученика Власия на Старом Арбате.

Ю. ЗАГРЕБНОЙ (пресс-служба Моссовета)

### **ВАУЧЕРЫ: ДАР ИЛИ ГРАБЕЖ?** [ж]

С 1 октября каждый россиянин сможет получить ваучеры [...] Оптимизма по этому поводу высказано много [...] Впрочем, некоторые специалисты высказывают серьезные опасения в связи с начинающимся процессом. Председатель комиссии по экономической политике Моссовета Александр Жолков не разделяет оптимизма правительства в связи с введением ваучеров [...] Жолков убежден, что только через именные счета можно нормально провести приватизацию. Нельзя раздавать общенародную собственность, оцененную по балансовой стоимости в старых ценах, выдав на эту сумму ваучеры, и одновременно допустив продажу собственности и самих ваучеров за обесцененные рубли. Депутат считает, что это «грабёж населения» [...] Депутат России экономист Татьяна Корягина<sup>52</sup> считает, что ваучеры работать не будут и спад экономики продолжится. Население при таком процессе приватизации никак не сможет воздействовать ни на состояние экономики, ни на ход приватизации [...], так как «пойдут массовое банкротство, безработица и возникнет огромный массив людей голодающих, приватизация станет раздражающим фактором и будет негативно отражаться на реформе». Корягина опасается усиления роли репрессивного аппарата.

*РЕДАКЦИЯ*

### **МЫ ПРЕДУПРЕЖДАЛИ. Пресс-релиз к пресс-конференции о положении в Грузии.** [ж]

26 июня – 2 июля 1992 года в Грузии с неофициальным визитом находилась группа депутатов Московского городского Совета народных депутатов в составе О.С. Супруненко, В.С. Гришкина, А.А. Калинина, С.П. Пыхтина, А.А. Цопова, а также сотрудника журнала «Столица» А.А. Касатова и члена руководства партии Демократический Союз В.И. Новодворской. В задачи группы входил сбор информации о положении в Грузии, прежде всего, о соблюдении прав человека и законности, о положении русскоязычного населения Грузии, перспективах урегулирования этнических конфликтов и положения, в котором находятся соединения российской армии, дислоцированные на территории Грузии [...]

**№ 8, 1992 г.**

### **МОСКВЕ – РАВНОПРАВИЕ!**

### **ЗАЯВЛЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 16.07.92 г. «ОБ ОТНОШЕНИИ**

*А. СУХАНОВ, А. МУРАШОВ*

### **КАК ГРАБИЛИ МОССОВЕТ «ВЧЕРА» И КАК СЕГОДНЯ.**

О передаче газет Моссовета другим собственникам (ретроспективный взгляд на проблему с 20-х годов до настоящего времени).

*В. ПАРИНОВ, депутат Моссовета*

### **О ЗАМОРСКИХ КОМАНДИРОВКАХ.** [ж]

16.06.92 г. «Московский комсомолец» напечатал довольно тенденциозную заметку о поездках депутатов Моссовета за границу («За морем житье не худо»). Появление подобной публикации объясняется отсутствием у редакции, возглавляемой министром правительства Москвы, необходимой информации о поездках за рубеж, как депутатов, так и специалистов правительства Москвы и мэрии. Правительство Москвы предоставило справку о командировках за границу депутатов и специалистов [...]

– 178 депутатов и 245 специалистов правительства Москвы и мэрии выезжали за рубеж [...], 111 – еще ни разу не выезжали за рубеж, а 13 – уже съездили три и более раз (к сожалению, число поездок за рубеж некоторых префектов, министров правительства Москвы, депутатов в положение дел в округе, отрасли или в работу городского Совета положительного эффекта не вносят, скорее наоборот [...]).

Понимая направленность публикации в «МК», рискну все же заметить: депутаты и специалисты за границу ездить должны – смотреть, сравнивать, анализировать, добиваться внедрения лучшего из увиденного «за морем» в московскую действительность. Может быть, тогда «московское житье будет не хуже заморского».

*Н. КУЦЕНКО*

### **К ВОПРОСУ О ТОМ, КТО ДОЛЖЕН ДАВАТЬ МОЛОКО.**

О публикации Ан. Дятлова «Моссовет против мэрии: второй раунд» («Собеседник» № 27, 1992 г.)

<sup>52</sup> Корягина Татьяна Ивановна — советский и российский экономист, доктор экономических наук, профессор. Народный депутат России (1990—1993). Являлась членом депутатской фракции «Демократическая Россия», но осенью 1990 г. вышла из фракции из-за несогласия с экономической программой «Демократической России», в частности, выступила против программы экономических реформ «500 дней». Выдвигала альтернативную концепцию «мягкого скачка к рынку».

Федеративного Договора, подписанного Москвой. Закон о статусе столицы должен регулировать лишь вопросы выполнения Москвой функций столицы, не входя в противоречия с уже принятыми законами, в том числе с Законом РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», Конституцией Российской Федерации и Федеративным Договором.

Этим требованиям в основном отвечает законопроект, подготовленный ко 2-му чтению Комитетом ВС<sup>53</sup> по работе Советов. Проект закона «О городе Москве», который в настоящее время разрабатывается комиссией под руководством В.Ф. Шумейко, изначально отвергает указанные выше положения и не может быть поддержан Моссоветом. Принятие подобного рода закона приведет, во-первых, к неисполнению остальных законов на территории Москвы и, во-вторых, к необходимости создания двух систем законодательства – для всей России и, отдельно, для Москвы.

Прецедент ущемления прав одного из субъектов Федеративного Договора может быть перенесен на другие субъекты и поставит под угрозу целостность Российской Федерации. Этого допустить нельзя.

*Председатель Моссовета  
Н.Н. ГОНЧАР*

*Е. ТВЕРДОХЛЕБОВ, депутат Моссовета.*

### **ВОПРОС О НАРОДОВЛАСТИИ ВСЕ ЕЩЕ НЕ РЕШЕН. КОНФЛИКТ МЕЖДУ МЭРИЕЙ И ЗАКОНАМИ РОССИИ.**

Комментарий к Заявлению Малого Совета от 16.07.92 г. «Об отношении Моссовета к законопроекту о статусе столицы».

*Л. ШУГОЛЬ, депутат Моссовета.*

### **ГЛАСНОСТЬ – СУРРОГАТ СВОБОДЫ СЛОВА.**

Эйфория по поводу гласности, принявшей у нас формы сенсационных политических публикаций, как правдивых, так и ложных, кончилась. Время убедительно показало, что гласность – это всего лишь политический суррогат глубоко духовной свободы слова, без которой все остальные демократические свободы работают в ничтожную долю своих созидательных, реально преобразующих общество возможностей.

Гласность не может иметь и не имеет правовой, законодательной основы. Она утверждается в формах политического беспредела, политиканства и тем самым способствует возникновению политических и социальных конфликтов. Общество, защищаясь от этой

пагубной сущности гласности прибегает к различным формам скрытой цензуры и тем самым, увы, работает против свободы слова и попадает в порочный круг... Гласность сама по себе в свободу слова превратиться не может. Однако выход из этого порочного круга прост: необходимо создать правовую, законодательную основу свободы слова для граждан и лишь тем самым – для средств массовой информации. Попытки же создать независимую прессу в условиях отсутствия свободы слова – это игра в прятки с основной демократической свободой. Игра опасная, игра с огнем.

### *ПРЕСС-СЛУЖБА МОССОВЕТА.*

#### **РАБОТАЕТ СЕССИЯ.**<sup>54</sup> [ж]

28 октября 1992 г. в 10.15 открылась XI сессия Московского городского Совета народных депутатов. Заслушав предложения по повестке дня, депутаты решили в первую очередь рассмотреть вопрос об утверждении уточненного бюджета города Москвы на 1992 год, а затем вернуться к утверждению остальных вопросов повестки.

Председатель постоянной Комиссии Моссовета по бюджетно-финансовой политике Александр Плохин, открывая обсуждение проекта бюджета города, предложил вначале заслушать доклад представителя правительства Москвы, разработавшего данный проект, а затем содоклад Комиссии по бюджетно-финансовой политике и информацию Главного налогового инспектора г. Москвы.

После первый вице-премьер правительства Москвы Константин Буравлев выступил от лица городской администрации с соответствующим докладом.

На вечернем заседании первого дня работы XI сессии Моссовета депутаты продолжили обсуждение «уточненного бюджета» Москвы на 1992 год.

По итогам обсуждения принят за основу проект решения, предложенный постоянной Комиссией Моссовета по работе Советов и развитию самоуправления.<sup>55</sup> В нем предложено, в частности, считать неприемлемым представленные городской администрацией материалы по бюджету Москвы на 1992 год, ввиду нарушения в них установленного законами РФ бюджетного устройства г. Москвы, отсутствия разграничения систем финансирования государственной власти и системы местного самоуправления. Кроме того, по мнению депутатов, в основе проекта расходов на содержание Московской городской администрации заложена ее структура, не утвержденная Моссоветом, что противоречит Закону РФ «О краевом, областном Совете

<sup>53</sup> ВС – Верховный Совет РФ.

<sup>54</sup> В связи с тем, что принятие городского бюджета являлось одной из основных и главных задач Моссовета, составители посчитали необходимым поместить этот материал полностью и в том виде, как он был опубликован в газете.

<sup>55</sup> Позднее поимённым голосованием Моссовет изменил своё мнение и принял за основу другое решение, предложенное Постоянной комиссией по бюджетно-финансовой политике.

народных депутатов и краевой, областной администрации».

**РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 25 июня 1992 г. «О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ». [ж]**

Московская городская администрация в нарушение Конституции (Основного Закона), Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» (п. 3 ст. 35; ст. 39) и решений Моссовета от 5.02.92 г. «О представлении на сессию Моссовета кандидатур руководителей городской администрации»<sup>56</sup>, от 13.02.92 г. «О структуре городской администрации»<sup>57</sup>, от 5.06.92 г. «О некоторых мерах по приведению организации и деятельности органов власти и управления Москвы в соответствие с законами России»<sup>58</sup> не представила на утверждение Моссовета схему управления городом Москва, структуру органов городской администрации и положений о них, руководителей городских органов управления финансами, социальной защиты населения, здравоохранения, образования и культуры, препятствует представлению руководителя Комитета по управлению имуществом и выполнению постановления ВС РСФСР от 19.09.91 г. № 1662-1 «Об исполнении решения Московского городского Совета народных депутатов от 23.01.91 г. «О назначении на должность начальника ГУВД Мосгорисполкома В. С. Комиссарова»<sup>59</sup>.

В связи с многочисленными фактами нарушения Конституции и законов Российской Федерации, решений Моссовета, действиями администрации, направленными на фактическое воспрепятствование законной деятельности органа государственной власти города Москвы — Моссовета, и на основании ст. 84-11 Конституции Российской Федерации, ст. 42, ст. 44 и 7, 9, 12 Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации «О защите конституционных органов власти» Московский городской Совет решил:

1. Выразить недоверие заместителю главы городской администрации города Москвы Ю. М. Лужкову.

2. Обратиться к Генеральному прокурору Российской Федерации В.Г. Степанкову с ходатайством о возбуждении уголовного дела по признакам состава

преступлений, предусмотренных ст. 69, 170, 171 УК РСФСР по фактам противозаконных действий администрации города Москвы.

Комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан в двухнедельный срок подготовить соответствующее обращение к Генеральному прокурору Российской Федерации.

3. Назначить выборы главы Московской городской администрации на 5 декабря 1992 г.

4. В случае непредставления Моссовету Московской городской администрацией схемы управления городом, структуры органов городской администрации и положений о них, а также кандидатур руководителей управлений городской администрации до 10.07.92 г. при обсуждении бюджета города Москвы рассмотреть вопрос о прекращении финансирования Московской городской администрации как неуставной структуры.

5. Опубликовать данное решение в средствах массовой информации, учрежденных Моссоветом.

6. Контроль за исполнением данного решения возложить на заместителя председателя Моссовета Ю. П. Седых-Бондаренко.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н. Н. ГОНЧАР*

**РАСПОРЯЖЕНИЕ МЭРА МОСКВЫ от 30.06.1992 г. № 173-РМ «О ПРОВЕДЕНИИ ПИКЕТИРОВАНИЯ 1 ИЮЛЯ 1992 г.» [ж]**

Рассмотрев поступившее в мэрию Москвы уведомление коллектива предприятий департамента строительства города Москвы, подписанное от имени коллектива предприятий этого департамента Александровым Ю.П., о проведении пикетирования зданий Московского Совета (Тверская ул., 13 и ул. Станкевича, 21) 1 июля 1992 года с 9.00 до 12.00 с целью поддержки деятельности правительства Москвы, возглавляемого мэром города Ю.М. Лужковым, и руководствуясь Положением о статусе и структуре органов управления г. Москвы – столицы РСФСР, утвержденным постановлением Президиума Верховного Совета РСФСР от 19 апреля 1991 г., и в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 25 мая 1992 года «О порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования»<sup>60</sup>:

1. Дать согласие коллективу предприятий департамента строительства г. Москвы на проведение 1 июля

<sup>56</sup> См. Приложение 21.

<sup>57</sup> См. Приложение 22.

<sup>58</sup> См материалы к № 5, 1992.

<sup>59</sup> См. Приложение 8.

<sup>60</sup> Текст Указа – см. Приложение 25.

1992 года у зданий Московского Совета и правительства Москвы (Тверская ул., 13 и ул. Станкевича, 21) с 9.00 до 12.00 с количеством участников не более 500 человек с вышеназванной темой и без помех движению транспорта и пешеходов.

2. предупредить ответственного за проведение мероприятия (Александрова Ю.П.) о соблюдении статьи 1 Указа Президента Российской Федерации от 25 мая 1991 года «О порядке организации и проведения митингов, уличных шествий, демонстраций и пикетирования» и его персональной ответственности за соблюдение общественного порядка при проведении указанного мероприятия, в том числе его завершения.

3. ГУВД г. Москвы совместно с префектурой Центрального административного округа оказать содействие организаторам мероприятия в обеспечении общественного порядка.

4. Контроль за выполнением настоящего распоряжения возложить на первого заместителя премьера правительства Москвы Ресина В.И., заместителя премьера правительства Москвы Музыкантского А.И. и начальника ГУВД г. Москвы Мурашева А.Н.

*Мэр Москвы  
Ю.М. ЛУЖКОВ*

#### **ПРИМЕЧАНИЕ РЕДАКЦИИ.**

Владимир Иосифович Ресин, на которого возложен контроль за выполнением данного распоряжения, является руководителем департамента строительства правительства Москвы.

*О.С. МУГДУСЯН, П.В. МИТИН*

#### **РЕЖИССЕРЫ И СТАТИСТЫ. НЕЧЕСТНЫЕ МЕТОДЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БОРЬБЫ.**

Заявление сопредседателей профсоюза «Строители Москвы» Мугдусяна О.С. и Митина П.В. по поводу проведенного пикетирования здания Моссовета.<sup>61</sup>

*Д.КРЫМОВ, депутат Октябрьского райсовета.*

#### **КОГДА НЕЛЬЗЯ, НО ОЧЕНЬ ХОЧЕТСЯ. ЭТО ДЕЛАЕТСЯ ТАК... (Доклад на публичных слушаниях в Моссовете на тему «Кому принадлежит Москва?»)**<sup>62</sup>

Основное содержание переживаемой нашей страной эпохи – захват власть имущими собственности, которая ранее считалась общенародной. Как это происходит – покажем на примере Октябрьского района г. Москвы.

Как вы знаете, Октябрьский район – это район, считавшийся после выборов 1990 г. самым демократическим. Его возглавил известный демократ И. Заславский (председатель Октябрьского райсовета) и менее известный кандидат географических наук Г. Васильев (председатель Октябрьского райисполкома), который ныне руководит Московской товарной биржей.

15 августа 1990 г. Октябрьским райисполкомом было учреждено и зарегистрировано т.н. Управление коммунальной собственности на территории Октябрьского района (УКОСО), наделенное правами юридического лица. Согласно уставу – это орган, уполномоченный управлять государственным имуществом, вверенным ему учредителями. Учредителем УКОСО выступил Октябрьский райисполком.

Встает вопрос: а в каком соотношении все это находилось с законом? [...]

Ну, а самое главное – это доходы от использования собственности. В 1991 г. был принят Закон о формировании бюджетов административно-территориальных единиц. Там было прямо сказано, что доходы от сдачи в аренду, продажи муниципального имущества полностью зачисляются в доходы бюджета соответствующей административно-территориальной единицы. Но в уставе УКОСО было написано: «Управление освобождено от налогов и иных платежей в бюджет, а доходы поступают в распоряжение учредителей УКОСО». [...]

Как же распоряжалось УКОСО захваченной собственностью? УКОСО вложило в уставные фонды созданных им предприятий права владения и пользования земельными участками на территории Октябрьского района сроком на 99 лет. [...] Причем арендатору было предоставлено право сносить, реконструировать любые здания на арендованном участке (в т.ч. и жилые).<sup>63</sup> [...]

Теперь подведем итог. Вместо Октябрьского райсовета решения в отношении муниципальной собственности стало принимать УКОСО и те, кто за ним стоит. Причем, как показала практика, эти решения принимались отнюдь не в интересах жителей Октябрьского района. Доходы от использования муниципальной собственности были присвоены УКОСО и его учредителями. Таким образом, можно констатировать, что муниципальная собственность, являющаяся достоянием населения соответствующей территории, оказалась захваченной узкой группой лиц.

<sup>61</sup> В газете опубликован полный текст Заявления.

<sup>62</sup> В газете опубликован полный текст доклада. Составители посчитали необходимым поместить здесь достаточно пространные выдержки из доклада, т.к., по их мнению, этот доклад убедительно иллюстрирует одну из проблем, которая тогда возникла в Москве.

<sup>63</sup> В тот период в аренду на 99 лет были сданы несколько десятков гектаров земельных участков Октябрьского района, в том числе: площадь Гагарина, несколько участков Ленинского проспекта, улица Вавилова, проспект 60-летия Октября, улица Косыгина, Андреевская и Пушкинская набережные и др. территории.

Такое положение вещей имело и политические последствия. Основной функцией местного Совета является управление совместным имуществом избирателей – муниципальной собственностью. После того, как это имущество было захвачено, надобность в Советах отпала. Новые собственники сами знали, как обращаться с захваченным имуществом, и вовсе не желали, чтобы в их дела вмешивался какой-то «хурал». Недаром И.Заславский начал свою атаку на Совет еще осенью 1990 г.<sup>64</sup>

То, что произошло в Октябрьском районе, было только пробой модели. В свое время (по свидетельству Г. Васильева) Ю. Лужков говорил: «Пусть Октябрьский район идет на полшага вперед, а мы будем смотреть, следить за его успехами, за его ошибками, учиться на его ошибках». Видимо, опыт Октябрьского района понравился Юрию Михайловичу, поскольку впоследствии опыт Октябрьского района был распространен на всю Москву. [...]

Таким образом, москвичи оказались лишенными собственности, а их законный представитель – Моссовет – власти. [...] Как мы выяснили, управляет этим имуществом ныне мэр, при этом управляет вопреки закону и решениям Моссовета [...] Фактически оказывается, что городская собственность находится в частном владении мэра. И вовсе не случайно Г. Попов в свою бытность мэром писал в газете «Известия» 29.01.92 г.: «... я учреждаю предприятие, в которое отдаю часть московской собственности. То же я делаю с любым магазином, булочной, аптекой. Все это принадлежит мэрии, и она решает, кому этим владеть – русскому или совместному предприятию, или же сдавать иностранцам в аренду». [...]

Надо разрушить механизм незаконной передачи собственности в частные руки власть имущих. Я имею в виду совмещение должностей, когда один и тот же человек может занимать должность в органах власти и управления, и одновременно участвовать в предпринимательской деятельности [...] И не случайно и И. Заславский, и Г. Попов защищали принцип совмещения должностей. В своей статье в журнале «Столица» И. Заславский дошел до того, что в оправдание совмещения должностей стал ссылаться на опыт одной аф-

риканской страны, где, по его словам, «бизнесом занимается даже сам президент». Под стать тому и статья Г. Попова в газете «Труд» за 12 декабря 1991 г.

Формально совмещение запрещено Законом «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Но санкций за его нарушение не предусмотрено. И совмещение процветает в Москве [...] Если мы не заблокируем совмещение – наша дальнейшая судьба будет печальной. Поэтому мы предлагаем ввести за совмещение должностей уголовную ответственность. Помимо этого, предлагается установить порядок, при котором должностные лица обязывались бы регулярно заполнять декларации о своем участии или не участии в предпринимательской деятельности и за ложные сведения в такой декларации подвергались бы уголовному преследованию. [...]

*Ю.П. СЕДЫХ-БОНДАРЕНКО, зам. предс. Моссовета.*  
**ОБРАЩЕНИЕ от 10.07.1992 г. № 4-63-1108/2 К ГЕНЕРАЛЬНОМУ ПРОКУРОРУ РФ СТЕПАНКОВУ В.Г. «О ВОЗБУЖДЕНИИ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРОИЗВОДСТВА В СВЯЗИ С УМЫШЛЕННЫМ НЕВЫПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ АКТОВ РОССИИ ПРИ ДОСРОЧНОМ ПРЕКРАЩЕНИИ ПОЛНОМОЧИЙ МЭРА МОСКВЫ И НАЗНАЧЕНИИ НОВОГО ГЛАВЫ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИИ».**

Президент Российской Федерации Ельцин Б.Н. указами от 6 июля 1992 г. № 564 «О Г.Х. Попове»<sup>65</sup> освободил его по личной просьбе от обязанностей мэра города Москвы, а № 565 «О Ю.М. Лужкове»<sup>66</sup> возложил на последнего обязанности мэра города Москвы и назначил главой администрации. [...] Изложенное дает основание сделать вывод о том, что президент России игнорирует законодательство Российской Федерации и решение Моссовета не по незнанию, неосторожности и так далее, а умышленно, что его действия продиктованы умыслом. [...] прошу в соответствии со статьей 5 Закона РСФСР от 10 октября 1990 г. № 228-1 «О взаимоотношениях Советов народных депутатов и исполнительных органов в период проведения экономической реформы»<sup>67</sup> возбудить административное

<sup>64</sup> Следует заметить, что примерно в то же время и председатель Моссовета Г.Х. Попов стал высказываться в этом же духе, в связи с чем у него возникли первые конфликты с большинством депутатов Моссовета.

<sup>65</sup> См. Приложение 26.

<sup>66</sup> См. Приложение 27.

<sup>67</sup> См. Приложение 1. Вместе с тем, нельзя не отметить, что в соответствии с Постановлением Съезда народных депутатов от 01.11.91 № 1830-1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» (см. Приложение 11) устанавливался запрет до 1 декабря 1992 года на проведение выборов представительных и исполнительных государственных органов всех уровней (п.1), а до этой даты (в соответствии с п.2 указанного Постановления Съезда народных депутатов) главы администраций городов и районов должны были назначаться Президентом РСФСР с учётом мнения народных депутатов РСФСР от соответствующих территорий (хотя в законе не прописан механизм выражения этого мнения). Таким образом, Президент России имел право

производство в связи с умышленным невыполнением Президентом Российской Федерации Ельциным Борисом Николаевичем законодательных актов России.

*Заместитель председателя  
Московского городского Совета  
народных депутатов  
Ю.П. СЕДЫХ-БОНДАРЕНКО*

*РЕДАКЦИЯ*

### **РЕШИЛ ВЕРХОВНЫЙ СУД. ПРАВОВОЙ КОНФЛИКТ.**

О протесте Прокурора города Москвы Г.С. Пономарева от 15 июля 1992 г. на Решение Моссовета «О нарушении законодательства России Московской городской администрацией».

*Г. ИВАНЦОВ, депутат Моссовета.*

### **ЗА ДЕМОКРАТИЮ СОУЧАСТИЯ, КОНСТРУКТИВНЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ ПОИСК.**

О возможностях влияния общественных структур самоорганизации граждан на деятельность органов городского управления.

*АНДРЕЕВ Е.А., депутат Моссовета.*

### **И ТАК... НО БОЛЕЕ АКАДЕМИЧНО.**

Письмо депутата Моссовета Андреева Е.А. от 22.01.92 заместителю Председателя Правительства РСФСР Гайдару Е.Т. и ответ экономического советника Правительства РФ Васильева С. депутату Андрееву Е.А. на его письмо Гайдару Е.Т.

### **НЕ МИЛЛИОНЕРАМ, А МИЛЛИОНАМ МОСКВИЧЕЙ. ОБРАЩЕНИЕ К ПРЕЗИДЕНТУ РФ Б.Н. ЕЛЬЦИНУ. Принято на митинге москвичей на Советской площади 23 июля 1993 года.<sup>68</sup>**

Требование о выделении земельных участков москвичам в ближайшем Подмосковье, а не на его окраинах.

### **ПИСЬМО ДЕПУТАТОВ МОССОВЕТА В. ГРИГОРЬЕВА, Г. ИВАНЦОВА ПРЕЗИДЕНТУ РФ Б.Н. ЕЛЬЦИНУ В ПОДДЕРЖКУ ОБРАЩЕНИЯ МОСКВИЧЕЙ, ПРИНЯТОГО НА СОВЕТСКОЙ ПЛОЩАДИ 23.07.1993 Г.**

*РЕДАКЦИЯ*

### **БЕЗ ВЗАИМНОСТИ. ИЗБРАННЫЕ МЕСТА ИЗ ПЕРЕПИСКИ МОССОВЕТА С ДРУЗЬЯМИ НАРОДА (АДМИНИСТРАЦИЕЙ МОСКВЫ).**

Письма председателя секретариата Малого Совета Афанасьева Ф.Г. с администрацией Москвы по поводу сноса незаконно построенных гаражей и автостоянок и ответы на них, полученные из администрации Москвы.

*РЕДАКЦИЯ*

### **О РЫНОК, ЧТО ТЫ НАМ ГОТОВИШЬ? ИЗ ЖИЗНИ ИЗБИРАТЕЛЕЙ.**

Аксиома: насыщенность прилавков, уровень торговли и разнообразие ее форм определяют состояние общества, как наиточнейший термометр. Выйдешь из «государственного» магазина с убогим ассортиментом, посмотришь вокруг – прилавков множество, товары, как на подбор, даже голова кружится, а рука судорожно перебирает в кармане мягкие купюры, в том числе злосчастные рубли и трешки, которые коммерческий продавец теперь не берет.

С многочисленными валютными «шопами» более-менее ясно: гони «зеленые» - забирай товар. Даже скажут: «Спасибо за покупку». А если желание приобрести страшно велико, меняют привычные «деревянные» на хрустящие доллары-марки, но по курсу, вызывающие спазмы сосудов. У кого с конвертируемыми туговато – пожалуйста: зарубежные яства, белье и ботинки в любом из заполонивших столичные тротуары коммерческих киосков, сменивших привычные вывески «Табак», «Союзпечать» на заманчивые «Анна», «Марианна» и др., и пр., и брр... Но здесь жадно предвкушающего вождя по покупке подстерегают астрономические цены. Подешевле у мелких лоточников, да выбор невелик: водка, жвачка, сигареты, консервы сомнительного происхождения. Но всегда и везде.

Изобилие товаров вроде бы и на благо. Да только не производят их предприимчивые «коммерсанты» - перекупают, начиная от «никотиновых» бабулек, штурмующих по утрам табачные киоски, и кончая вполне респектабельными господами. Довольны продавцы и перекупщики – дела идут, деньги бегут. А за невозможно дорогую, но красивую и вкусную конфету для ребенка плати рядовой покупатель. Деваться-то некуда.

---

назначить Ю.М. Лужкова главой администрации г. Москвы, но при этом он должен был запросить мнение народных депутатов РСФСР от г. Москвы, чего он, судя по всему, не сделал (во всяком случае это не отражено ни в Указе о назначении Ю. Лужкова, ни в каких-либо иных документах).

<sup>68</sup> В газете опубликован полный текст Обращения.

РЕДАКЦИЯ.

**БУДУТ ЛИ В МОСКВЕ ВЫБОРЫ МЭРА? [х]**

Как уже сообщалось, Московский городской суд отменил решение 9-й сессии Моссовета «О нарушении законодательства России московской городской администрацией», которым выражалось недоверие Ю.М. Лужкову как заместителю главы городской администрации и назначалась дата выборов главы городской администрации – 5 декабря 1992 г. На это решение суда в Верховный Суд РФ Моссоветом была подана кассационная жалоба. Сегодня мы публикуем анализ правовой ситуации, положенной в основу этого документа.

**ВОЗРАЖЕНИЕ НА РЕШЕНИЕ СУДЕБНОЙ КОЛЛЕГИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СУДА ОТ 2 СЕНТЯБРЯ 1992 ГОДА ПО ЗАЯВЛЕНИЮ ПРОКУРОРА ГОРОДА МОСКВЫ О ПРИЗНАНИИ НЕЗАКОННЫМ РЕШЕНИЯ СЕССИИ МОССОВЕТА 25 ИЮНЯ 1992 ГОДА «О НАРУШЕНИИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ АДМИНИСТРАЦИЕЙ». [х]**

1. О ситуации, сложившейся в результате разделения властей. Президиум Верховного Совета РСФСР постановлением от 19.04.91 г. № 1041-1 утвердил Положение «О статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы РСФСР», в соответствии с п.6 которого главой исполнительной власти в городе Москве был определен мэр города Москвы.

В связи с проведением реформы местного самоуправления Съезд народных депутатов РФ 24.05.91 г. внес изменения в Конституцию РФ, в соответствии с которыми были упразднены исполнительные комитеты местных Советов народных депутатов, а исполнительными органами (органами государственного управления) стала местная администрация, деятельностью которой на основе принципа единоначалия руководит глава администрации [...]

Верховный Совет РФ, приняв 5.03.92 г. Закон «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», установил, что до приведения в соответствие с названным законом законодательные акты России применяются только в той части, в которой они не противоречат Закону «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» [...]

2. Оба указа Президента РФ от 6.06.92 г. № 564 «О Г.Х. Попове» и № 565 «О Ю.М. Лужкове» противоречат действующему законодательству России и должны быть отменены [...]

2.1. Об Указе Президента РФ «О Г.Х. Попове».

Указом от 6.06.92 г. № 564 «О Г.Х. Попове» Президент РФ [...] нарушил требования Закона РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации», т.к. досрочное прекращение полномочий главы городской администрации на основе личного заявления о сложении полномочий – исключительная компетенция Московского городского Совета народных депутатов (ст.68) [...]

2.2. Об Указе Президента РФ «О Ю.М. Лужкове».

[...] Положение, в соответствии с которым при невозможности мэра города Москвы осуществлять свои полномочия вследствие отставки, отрешения от должности, смерти либо по другим причинам, его должность, обязанности и права переходят к вице-мэру (п.6 Положения «О порядке избрания мэра города Москвы»), утратило силу на основании Постановления Верховного Совета РФ от 5.03.92 г. «О порядке введения в действие Закона Российской Федерации «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации». В соответствии с этим Постановлением до приведения законодательства РФ в соответствие с Законом РФ «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации» законодательные акты применяются лишь в той части, в которой они не противоречат указанному Закону. Названным Законом не предусмотрена правопреемственность заместителем главы администрации должности ее главы. [...] В соответствии с Постановлением Съезда народных депутатов России от 1.11.91 г. № 1830 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы» Президент имел право назначать главу городской администрации только по согласованию с Московским городским Советом народных депутатов и с учетом мнения народных депутатов России от города Москвы. Эти требования постановления не были выполнены. Не были выполнены и требования Указа Президента РФ от 25.11.91 г. № 239 «О порядке назначения глав администраций», предусматривающие порядок согласования назначения главы администрации с соответствующим Советом народных депутатов [...]

3. О выборах главы администрации города Москвы.

[...] Учитывая, что Съезд народных депутатов РФ своим Постановлением от 1.11.91 г. № 1830-1 «Об организации исполнительной власти в период радикальной экономической реформы»<sup>69</sup> установил до 1 декабря 1992 г. запрет на проведение выборов представительных и исполнительных органов, Московский городской Совет народных депутатов назначил выборы нового главы городской администрации и определил дату их проведения – 5 декабря 1992 г. [...] Съезд народных депутатов РФ Постановлением от 1.11.91 г. «Об организации исполнительной власти в период ра-

<sup>69</sup> См. Приложение 11.

дикальной экономической реформы» установил запрет до 1 декабря 1992 г. только на проведение выборов, а не на подготовку и проведение.

*РЕДАКЦИЯ.*

### **XI СЕССИЯ МОССОВЕТА ОСВОБОДИЛА С. СТАНКЕВИЧА ОТ ДОЛЖНОСТИ ПЕРВОГО ЗАМЕСТИТЕЛЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МОССОВЕТА.**

[х]

Сергей Борисович Станкевич назначен советником Президента РФ по политическим вопросам. Согласно Указу Президента, его советники не имеют права занимать должности в государственных, общественных или коммерческих структурах [...]

### **НАЗВАНИЕ ЭТОМУ – БЕСЧЕЛОВЕЧНОСТЬ.<sup>70</sup>**

*В. СТАРОСТИН*

### **АДМИНИСТРАЦИЯ НА ТРОПЕ ВОЙНЫ. ТРОФЕЯМИ СТАНОВЯТСЯ ЖИЛЫЕ ДОМА, А ЖЕРТВАМИ – ЖЕНЩИНЫ И ДЕТИ.** [х]

Известно, как остро в Москве стоит жилищная проблема. Пролетарский район в этом плане – один из самых неблагополучных. [...] В 1991 г. Из 102 тыс. кв. м требуемого жилья район получил только 32 тыс., а в 1992 г. – чуть более 10 тыс. [...] 25 августа 1992 г. 14 многодетных семей Пролетарского района, доведенных до отчаяния многолетней волокитой властей по решению их жилищных проблем, в знак протеста заняли 4 квартиры в доме № 102 по Нагатинскому пр. [...] В течение 17 дней протестующих «навещали» супрефект муниципального округа «Нагатинно-Садовники» А. Карташов, префект Южного административного округа О. Толкачев, сотрудники милиции и прокуратуры. Но приезжали они не с целью как-то разрешить конфликт, а только для того, чтобы запугать «самозахватчиков» [...] Депутаты Пролетарского райсовета во главе с председателем райсовета Е. Дудко пытались защитить жителей, найти мирные способы разрешения конфликта, но их вмешательство не помогло. 10 сентября 1992 г. по распоряжению префекта О. Толкачева многодетные семьи были вышиблены из дома вооруженными спецсредствами и огнестрельным оружием сотрудниками 18 УВД Южного административного округа, руководимыми и.о. начальника УВД полковником Н. Решиным. [...] Итак, в результате «мероприятий» 11 граждан, в том числе трое малолетних детей, получили телесные повреждения, что подтверждается медицинскими справками. Две женщины из пострадавших и корреспондент «Экспресс-Хроники» С. Поминов были задержаны и доставлены в отделение. Остальных удалось отбить председателю Пролетарского райсовета Е. Дудко, которая, как могла, защищала своих избирателей от издевательств. Самой же Елене Федоровне тоже досталось. Ее толкали, хватили за руки, отталкивали от пострадавших, грязно оскорбляли. Столь же грубо сотрудники милиции при полном попустительстве префекта отнеслись и к подъехавшим депутатам Моссовета В. Кузину и В. Булгакову, которых просто не пустили на место происшествия. Тем самым был грубо нарушен Закон о статусе депутата. Зам. председателя Комиссии по законности Моссовета В. Кузин обратился к прокурору г. Москвы Пономареву с просьбой о возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции УВД Южного административного округа [...] Восторжествует ли справедливость, будут ли наказаны виновные? Но как бы там ни было, кто возместит моральный ущерб детям, на чьих глазах избивали их родителей, волокли их по лестнице и вышвыривали их вещи из окон? Какой урок на будущее получили они?

Решение Малого Совета Пролетарского райсовета от 15.09.92 г. № 31/1 «О СИТУАЦИИ, СОЗДАВШЕЙСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ САМОВОЛЬНОГО ЗАСЕЛЕНИЯ МНОГОДЕТНЫМИ СЕМЬЯМИ, ОЧЕРЕДНИКАМИ РАЙОНА, К. 102 ПО 1-МУ НАГАТИНСКОМУ ПРОЕЗДУ». [х]

### **РЕШЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА ПРОЛЕТАРСКОГО РАЙСОВЕТА от 15.09.92 г. № 31/1 «О СИТУАЦИИ, СОЗДАВШЕЙСЯ В РЕЗУЛЬТАТЕ САМОВОЛЬНОГО ЗАСЕЛЕНИЯ МНОГОДЕТНЫМИ СЕМЬЯМИ, ОЧЕРЕДНИКАМИ РАЙОНА, К. 102 ПО 1-МУ НАГАТИНСКОМУ ПРОЕЗДУ».** [х]

3 сентября 1991 г. вице-мэр г. Москвы Лужков Ю.М. издал распоряжение № 223-РФ-М «О переводе в нежилой фонд здания по адресу: ул. Новинки,3» (ведомственный дом «Моспромстройка») и предложил переселить жителей этого дома в к.102 по 1-му Нагатинскому проезду (новостройка), выделив в нем 7,3 тыс. кв.м.

Данное решение было аргументировано необходимостью улучшить жилищные условия лиц, проживающих в д. 3 по ул. Новинки, так как у них якобы [...] будут нарушены нормативы освещенности после возведения гостиничного комплекса, строительство которого намечено в 9-ом квартале Нагатинно [...]

<sup>70</sup> Материалы, опубликованные под данной рубрикой (в том числе: статья В. Старостина, решение Малого Совета Пролетарского райсовета от 15.09.92 г. № 31/1, распоряжение вице-мэра от 3.09.91 г. № 223-РБ-М), помещены в данный Аннотированный справочник в достаточно подробном изложении, т.к. по мнению составителей они дают весьма яркое представление об одной из многочисленных городских проблем того времени, а также – о методах решения этих проблем как властями Москвы, так и её жителями. Кроме того, на примере этого инцидента читатель сможет представить ту неразбериху, царившую в Москве, в связи с тем, что исполнительная власть была структурирована в соответствии с новым административным делением города (с августа 1991 г. - по административным округам), а представительная власть – в соответствии с прежним административным делением, существовавшим до августа 1991 года (по районам).

Принятие данного акта ущемило интересы жителей-очередников Пролетарского района и повлекло тяжкие последствия.

25 августа 1992 г. 14 многодетных семей, очередников района, видя, что дом готов к сдаче и не сумев добиться ответа на вопрос, кем он будет заселен, осуществили самозахват 3-х квартир 5-го этажа к. 102 по 1-му Нагатинскому проезду.

10 сентября 1992 г. сотрудники УВД Южного административного округа под командованием полковника Решина Н.И. при выдворении самовольно вселившихся семей применили к ним неоправданное физическое насилие, причинив многим телесные повреждения.

Заслушав доклад председателя Пролетарского районного Совета Е.Ф. Дудко [...], Малый Совет Пролетарского райсовета РЕШИЛ:

1. Создать комиссию депутатского расследования обстоятельств, связанных с выделением земельного участка ВПК<sup>71</sup> «МОСАЭРО» и передаче на его баланс д.3 по ул. Новинки с переселением жителей этого дома в к.102 по 1-му Нагатинскому проезду.

2. Просить прокурора Пролетарского района Иакова С.И. немедленно возбудить уголовное дело по факту применения сотрудниками УВД Южного административного округа неоправданного физического насилия к гражданкам Рождественской М.А., Майоровой Е.Д. и другим.

3. Обратиться к начальнику ГУВД Мурашеву А.Н. провести административное расследование действий заместителя начальника Управления внутренних дел Южного административного округа Решина Н.И. и его сотрудников, совершивших по отношению к жителям Пролетарского района и народным депутатам Пролетарского районного и Московского городского Советов народных депутатов.

4. Приостановить действия администрации Южного административного округа по распределению жилья в к.102 по 1-му Нагатинскому проезду.

5. В соответствии со ст.ст. 43, 44 Закона РФ «О средствах массовой информации» обратиться в прессу с требованием опубликовать решение Малого Совета Пролетарского райсовета в целях опровержения искаженной информации о событиях по 1-му Нагатинскому проезду.

6. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя районного Совета народных депутатов Дудко Е.Ф.

## **РАСПОРЯЖЕНИЕ ВИЦЕ-МЭРА от 3.09.91 г. №223-РВ-М «О ПЕРЕВОДЕ В НЕЖИЛОЙ ФОНД ЗДАНИЙ ПО АДРЕСУ: УЛ. НОВИНКИ, ДОМ 3» [х]**

Во исполнение решения Моссовета от 23 октября 1990 г. № 1784<sup>72</sup> в 9-м квартале Нагатино г. Москвы предусматривается строительство гостиничного комплекса, в результате которого, согласно заключению института «Моспроект-1», в доме № 3 по улице Новинки, расположенного<sup>73</sup> вблизи района строительства, будут нарушены нормативы по освещенности жилых помещений. В целях улучшения условий жителей дома № 3 по улице Новинки:

1. Согласиться с предложением ВПК «МОСАЭРО» о выплате компенсации в размере 3,0 млн. немецких марок<sup>74</sup> за выделение в жилом доме по адресу: 1-й Нагатинский проезд, корп. 102 7,0 тыс. кв.м общей площади для переселения жителей дома № 3 по улице Новинки и 0,3 тыс. кв.м общей площади для работников ВПК «МОСАЭРО».

2. Префектуре Южного административного округа обеспечить переселение жителей дома № 3 по улице Новинки на жилую площадь в корп. 102 по 1-му Нагатинскому проезду (п.1).

3. Перевести в нежилой фонд здание по адресу: улица Новинки, дом № 3.

4. ПСО<sup>75</sup> «Моспромстрой» передать на баланс ВПК «МОСАЭРО» дом № 3 по улице Новинки после выполнения п.5 в части, касающейся ПСО «Моспромстрой».

5. Поручить ВПК «МОСАЭРО» в 1991-1992 гг. закупить оборудование, материалы, товары широкого потребления по спецификации и заказу правительства Москвы на сумму 2,0 млн. немецких марок и по спецификации и заказу ПСО «Моспромстрой» на сумму 1,0 млн. немецких марок из средств, упомянутых в пункте 1 настоящего распоряжения.

6. Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на заместителя премьера – министра правительства Москвы т. Орджоникидзе И.Н. и заместителя премьера правительства Москвы т. Сапрыкина П.В.

*Вице-мэр Москвы  
Ю.М. ЛУЖКОВ*

<sup>71</sup> ВПК – военно-промышленная корпорация.

<sup>72</sup> Здесь в публикации явная ошибка: решения Моссовета в тот период не имели номеров. Данная нумерация соответствует решениям Мосгорисполкома. Правильно: «Во исполнение решения Мосгорисполкома...»

<sup>73</sup> В публикации опечатка. Здесь правильно – «расположенного».

<sup>74</sup> Тогда допускалось вести расчёты в иностранной валюте.

<sup>75</sup> ПСО – производственно-строительное объединение.

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета*

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ, ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА? (Продолжение. Начало в №№ 6, 7)**

**ДЕПУТАТСКИЕ ЗАПРОСЫ, ПРИНЯТЫЕ НА ЗАСЕДАНИИ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА 25 СЕНТЯБРЯ 1992 ГОДА. [х]**

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС народных депутатов Моссовета Славиной Р.А. (окр. 45) и Яковлевой Н.Д. (окр. 343) мэру г. Москвы Лужкову Ю.М.:

1) По какой причине в Москве закрыли молочные кухни?

2) Почему в нарушение действующего законодательства РФ (пост. Правительства № 312 от 13 мая 1992 г.) продаются детские ясли, сады, дома творчества для детей и юношества?

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС прокурору г. Москвы Пономареву Г.С., копия: председателю Государственного комитета по управлению имуществом Чубайсу А.Б., председателю Московской регистрационной палаты Соболеву В.И. в связи с публикацией в «Независимой газете» от 18.09.92 г. статьи А. и Ю. Зайнашевых «Нас нет, но мы есть» по поводу учреждения Г.Х. Поповым (в то время – мэр Москвы), В. Ресиным (зам. премьера Москвы), Е. Быстровым (нач. управления комплекса перспективного развития Москвы) и др. «Фонда развития международного университета»<sup>76</sup>.

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС начальнику ГУВД Москвы Мурашову А.Н., копия: прокурору г. Москвы Пономареву Г.С., Министру иностранных дел Козыреву А.В., средствам массовой информации от заместителя председателя постоянной комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан Александра Цопова в связи с совершенными на него и других жителей Москвы нападениями и избиениями во время проведения пикета у грузинского посольства 11 октября 1992 года по поводу ареста Новодворской

«и в целях восстановления всенародно избранного парламента Грузии».

*И. СЕРГЕЕВ, краевед*

**ЛЯПСУСЫ МЭРИИ ИЛИ МОСКОМАРХИТЕКТУРЫ? [х]**

Деление Москвы на муниципалитеты производилось в спешке, как говорится, по глобусу, и при этом не была произведена рекогносцировка на местности, не посоветовались и с жителями микрорайона. В результате допущены грубейшие ошибки, свидетельствующие о том, что в аппарате мэрии и Москомархитектуре сидят чиновники, которые книг не читают, плохо знают географию и историю Москвы. [...] Следует заметить, что царские чиновники были значительно грамотнее, хорошо знали географию своих земель, и подобных ошибок не допускали.

*С. ФИЛИМОНОВ, депутат Моссовета*

**«ШЕСТЕРКИ ПРИВАТИЗАЦИИ»**

О рассмотрении вопросов по приватизации ряда объектов в Западном административном округе на заседании комиссии по приватизации Западного административного округа.

*РЕДАКЦИЯ*

**8 РУБЛЕЙ ПОКА ПЛАТИМ. [х]**

23 сентября на заседании Малого Совета Моссовета рассматривался вопрос о правомерности введения правительством Москвы новых тарифов на оплату коммунальных услуг, в результате чего с июля каждый москвич платит дополнительно 8 руб. за вывоз мусора и уборку территории. В принятом за основу решении предлагается приостановить действие новых тарифов до рассмотрения этого вопроса Моссоветом (введение тарифов – прерогатива представительной власти). Решение вступает в силу после принятия его в целом. Сохранится ли в нем этот пункт «Дума» сообщит своим читателям. Следите за нашей информацией.

## № 10, 1992 г.

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета*

**О ЧЕМ ШУМИТ «РАЗНОЕ»? ДРАМА ПО СТЕНОГРАММЕ<sup>77</sup>. [х]**

Каждый понедельник и среду, начиная с 28 сентября в Мраморном зале Моссовета заседает 11-я сессия. Пока собираются депутаты, полчаса отводится на

«разное» - раздел пестрый, хаотичный, но интересный тем, что в нем отражаются самые разные, иногда мелкие, иногда крупные, но всегда живые, многих людей затрагивающие, проблемы московской жизни. Посмотрим на примере конкретного дня, 14 октября, что попадает в орбиту внимания депутатов [...]

<sup>76</sup> Автор запроса в газете не указан.

<sup>77</sup> Данный материал представлен в Аннотированном справочнике с минимальными сокращениями, т.к. по мнению составителей он (даже в сокращённом варианте) показывает, что конфликт Моссовета с администрацией Москвы и лично с её главой Ю. Лужковым был отнюдь не беспочвенным.

14 октября. 10-00.

Председатель. Вчера в мой секретариат поступило письмо, подписанное заместителем премьера правительства Москвы К.Э. Буравлевым. Зачитываю: В период между предоставлением проекта бюджета г. Москвы на 1992 г. и сессией Московского Совета по этому вопросу, по согласованию с постоянными комиссиями Моссовета, доходы бюджета города Москвы на 1992 г. увеличены на 3 млрд. 982 млн. 700 тыс. руб., в том числе земельный налог на 2 млрд. 125 млн. 600 тыс. рублей, налог на имущество – 1 млрд. 857 млн. 100 тыс. рублей. Указанное увеличение доходов направлено на уменьшение дефицита бюджета Москвы на 1992 г. до 1 млрд. 585 млн. 514 тыс. рублей.<sup>78</sup> [...]

Идет «Разное». У микрофона депутат Шуголь. Решение Малого Совета обязывало администрацию города представить одиннадцатой сессии анализ экспериментальной приватизации [...] Нас склоняют к тому, чтобы мы рассматривали программу приватизации на основе неизвестно каких статистических данных [...] Мы будем оценивать программу приватизации вслепую. [...]

Разгорается «Разное». Снова встал вопрос о Центре досуга и творчества «На Полянке» [...] этого бывшего Дома пионеров, преобразованного в Центр, где занимаются более двух тысяч детей. 14 августа 1992 г. Ю.М. Лужков издал распоряжение, которым здание по ул. Большая Полянка, 45 (прекрасное старинное, просторное – лакомый кусок) передавалось Федерации молодежных правоохранительных органов (организации, политически близкой к «Демократической России»), решение явно нарушало права детей, постановление правительства РФ и решение четвертой сессии Моссовета. [...]

У микрофона депутат Афанасьев. В понедельник депутат Яковлева здесь выступала, сказала, что есть договоренность с Музыкантским (префектом Центрального округа. Т.Ш.) и что он обычным порядком, без вмешательства Моссовета, как-то уладит этот вопрос. Однако сведения, которые поступали вчера и позавчера, показывают, что созданная Лужковым комиссия не приняла никакого решения. [...]

На трибуне депутат Дьяконов. [...] В прошлый понедельник я проявил мягкотелость, попросив депутатов отложить вопрос о Центре досуга и творчества (бывший Дом пионеров) на Полянке. Я поверил заверениям нашей администрации о том, что это решение непременно будет отменено. [...] А вчера я получил документ, он вывешен для вашего обозрения, в котором Федерация молодежных организаций прямо угрожает 15 числа, т.е. завтра, занять помещение детского Центра. [...]

От микрофона. Комиссия по культуре тоже пытается защитить детей. Но, уважаемые депутаты, если мы сегодня не примем решение, то без нас эти две с половиной тысячи детей защитить будет некому.<sup>79</sup>

Пошли обращения и депутатские запросы. Народный депутат России Челноков обратился к Моссовету с просьбой разобраться со строительством муниципального жилья. [...] Ансамбль «Березка» просит Моссовет помочь, поскольку исчерпал все возможности получить участок под строительство комплекса, в котором были бы репетиционная база, многопрофильный концертный зал, фольклорная школа. Ансамбль освобождает храм в Высоко-Петровском монастыре в связи с возвращением монастыря Русской православной церкви [...] Члены-пайщики жилищно-строительного кооператива «Жулебино-5» просят защитить горожан, пытающихся своими силами решить жилищную проблему. [...]

На трибуне депутат Дайнеко. Судьбе было угодно, чтобы я вчера увидел кусочек московской программы телевидения «Добрый вечер, Москва!». Я был потрясен тем сюжетом, который рассказывал нам о страшном покушении боевиков группы «Память»<sup>80</sup> на редакцию всеми нами любимой газеты «Московский комсомолец»<sup>81</sup>. По сообщению телевидения и словам редактора газеты Павла Николаевича Гусева, 25 боевиков группы «Память» ворвались в здание, связали охранников и предъявили газете ультиматум. [...] и что меня особенно поразило, милиция, которую они, т.е. редакция вызвали, по словам главного редактора, приехала только через 40 минут. [...] Далее, учитывая, что газета «Московский комсомолец» является несомненно самой свободной, самой независимой от каких бы то ни

---

<sup>78</sup> При обсуждении проекта бюджета, представленного правительством Москвы, депутаты постоянно указывали, что доходная часть бюджета значительно занижена. Письмо, поступившее от правительства Москвы, о котором идет речь, показало, что депутаты были правы. Всего же в процессе работы над бюджетом г. Москвы на 1992 год депутатам Моссовета удалось добиться от правительства Москвы увеличения доходной части бюджета на 42,5 млрд. рублей (или на 32%). [Полный текст Решения Моссовета от 7.12.1992 «О бюджете г. Москвы на 1992 г.» опубликован в газете «Дума» № 2 (19), 1993 г.]

<sup>79</sup> На следующем заседании Моссовета было принято решение об отмене распоряжения мэра от 14 августа 1992 г. № 276-РМ о передаче здания Центра досуга и творчества «На Полянке».

<sup>80</sup> «Память» - прорусская националистическая организация.

<sup>81</sup> Здесь депутат Дайнеко В.И. иронизирует: газета «Московский комсомолец» в то время отличалась особо враждебным отношением как к Моссовету, так и к Верховному Совету РФ.

было министров<sup>82</sup> и самой демократической в Москве газетой. Более того, я бы даже сказал, самой мэрской газетой [...] Газетой, которая является самой большой сторонницей мэрии, несомненно заслуживает внимания. [...] Я полагаю, что мы обязаны назначить по данному вопросу депутатское расследование. Потому что мне, например, совершенно непонятно как это так Гусев звонит Мурашеву<sup>83</sup>, говорит: «Мурашев, я Гусев, на меня напали «памятники». Срочно приезжайте.» А милиция приезжает только через сорок минут. Если эти «памятники» устроили погром, связали охранников, и вдруг главный редактор говорит «у нас есть фотографии», как же эти «памятники» не только не свернули шею фотографу, но даже не вынули пленку из фотоаппарата? Это требуется расследовать.

Председатель: Итак, 10.30. Все. «Разное» закончено. Секретариат, подготовьте варианты протокольных решений по обращениям, комиссия по законности – предложения депутата Дайнеко. А мы переходим к вопросу, по которому мы уже приняли в понедельник решение за основу. [...] Я вижу, что депутаты уже пошли записываться в прения.

Закрутился тяжелый маховик. Сессия перешла к обсуждению вопроса о приватизации.

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета.*

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ? ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА?** (Продолжение. Начало в №№ 6, 7, 9)

### **ПОЛОЖЕНИЕ О ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ И УПЛАТЫ НАЛОГА НА РЕКЛАМУ.** [х]

Во исполнение решения 10 сессии Моссовета от 22 июля 1992 г. и на основании ст. 45 п.4 Закона России «О краевом, областном Совете народных депутатах и краевой, областной администрации», настоящее положение утверждено в соответствии со ст.21 Закона РФ «Об основах налоговой системы» и определяет порядок исчисления и уплаты на территории Москвы налога на рекламу, установленного Мосгорсоветом [...] Настоящее Положение вводится в действие с 1 ноября 1992 г.

*С. ФИЛИМОНОВ, депутат Моссовета.*

**ВЛАСТЬ НАРОДА ИЛИ ВЛАСТЬ ДЕМОКРАТОВ? «...ДЕМОКРАТИЧЕСКИМ ОБЩЕСТВОМ ПРАВЯТ ЗАКОНЫ, НЕ ЛЮДИ».** [х]

Вот и закончились парламентские каникулы. Уже началась очередная сессия Верховного Совета Российской Федерации, которая обещает быть достаточно

острой. Политическая борьба разгорается в Москве и на городском уровне, хотя давно, казалось бы, следовало прекратить политические «разборки» и все силы направить на решение экономических проблем. Но, увы, не получается, так как коренной вопрос – вопрос о власти, к сожалению, до сих пор окончательно не решен. [...] Где же выход из сложившейся ситуации? Что необходимо предпринять, чтобы остановить скатывание общества к политическим схваткам «стенка на стенку» со всеми возможными катастрофическими последствиями? На мой взгляд, единственный путь для самой власти – это вернуть (пока еще не поздно) доверие избирателей, которое она основательно успела подрастерять, и основой для этого может служить только строгое соблюдение законов Российской Федерации должностными лицами всех уровней, включая и президента. Для граждан – твердо усвоить, что любое, даже самое незначительное нарушение законов (конечно же, с благими намерениями) приводит в конечном счете к беззаконию и к диктатуре. Только осознав эти простые истины, только выработав в себе благоговейное отношение к ЗАКОНУ (*так в газете – состав.*), наше общество сможет перейти в конце концов от власти демократов к власти народа. Всего народа, а не группы лиц, как бы они себя не называли.

*С. АЛЕКСЕЕВ*

**ДУМА НА ЗАСЕДАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ. ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА ИЛИ...** [х]

**ТВЕРСКУЮ – ПОД ЗЕМЛЮ, ДЕНЬГИ НА БОЧКУ.**

На очередном заседании правительства Москвы была «зарублена» блестящая идея. Суть ее заключалась в том, чтобы создать еще одну Тверскую улицу, под этой же городской магистралью, т.е. подземную, а финансировать сие сооружение века призвана была холдинговая компания из иностранных инвесторов, правда, расплачиваться с последними пришлось бы предоставлением им в аренду, а затем и в собственность целого ряда зданий на нынешней Тверской. [...] Не в пример докладчику и его коллегам по «блестящей» идее Ю.М. Лужков критически отнесся к сооружению «подземных замков» и созданию холдинговой компании. Ни того, ни другого, сказал он, нам не надо, а требуется в первую очередь привести в порядок все то, что есть на нашей Тверской улице [...]

**СТРАСТЬ КАК ХОТЕЛИ СОЗДАТЬ АГЕНТСТВО.**

О том, что экономика должна быть экономной, мы слышали еще много лет назад [...]. Однако недавнее заседание правительства Москвы ой, как убеждает, что охотники за служебными креслами воистину не пере-

<sup>82</sup> Снова – ирония: в то время главный редактор «Московского комсомольца» П.Н. Гусев одновременно являлся министром правительства Москвы.

<sup>83</sup> Мурашев Аркадий Николаевич – начальник Главного управления внутренних дел г. Москвы с сентября 1991 г. по ноябрь 1992 г.

велись. Ничего, например, не скажешь, на очень важную тему сделал свой доклад Б.А. Рекк – «О программе энергосбережения на период до 1995 г.». Много в нем, в частности, говорилось о необходимости экономить энергоресурсы и даже контролировать это направление. Казалось бы, дальше Борис Алексеевич скажет, что возглавляемый им Департамент энергетики и энергосбережения обязуется данную работу выполнить на «отлично», поскольку она непосредственно входит в функциональные обязанности одного ведомства. Ан, нет! Б.А. Рекк другую весьма оригинальную мысль изрек, мол, необходимо для этого специально создать московское Агентство по энергосбережению на базе НПО «Техэнергохимпром». [...] А если уж быть точным до конца, из уст Бориса Алексеевича прозвучала и цифра 150 человек штатных работников. Разумеется, в новую структуру потребуются и другие «вливания». [...] Правда, Б.А. Рекк после своего доклада пояснил, что с 1994 года Агентство будет на хозрасчете и частичном самофинансировании. Вот именно – на «частичном». А ливневая боля на его содержание опять пойдет из бюджета города [...] Поэтому сий «уникальный документ» был возвращен его авторам на доработку. А родится ли все-таки Агентство? Пока неясно. Правда, под занавес председательствующий пригрозил творцам Программы, что создаст такое Агентство, которое будет контролировать работу Департамента энергетики и энергосбережения [...]

*А. СУББОТИН*

**«МОЖЕТ СОБСТВЕННЫХ ПЛАТОНОВ И БЫСТРЫХ РАЗУМОМ НЕВТОНОВ РОССИЙСКАЯ ЗЕМЛЯ РОЖДАТЬ...» [ж]**

В то время, когда образование и наука в стране переживают нелегкие времена, мы посчитали нелишним обратиться к истории, чтобы в ней черпать духовную силу и опыт достойных дел. Сегодня мы вспоминаем

те дни, когда создавался Московский университет – гордость нашего города [...]

*РЕДАКЦИЯ*

**ЗАРУБЕЖНЫЕ НОВОСТИ. [ж]**

Польский сейм принял закон, запрещающий участие иностранного капитала в игорном бизнесе [...] Сенат выступил против закона, однако, опасаясь парламентского кризиса, президент Лех Валенса не решился наложить вето на законопроект [...]

Китайские власти откликнулись на призыв школ оградить миллионы учащихся от глетворного влияния улицы. Госкомитет по делам просвещения принял специальное постановление, запрещающее размещать предприятия индустрии развлечений ближе, чем в 200 метрах от ворот начальных и средних учебных заведений [...]

Всего за шесть дней граждане КНДР должны были успеть обменять по курсу один к одному свои деньги на новые банкноты достоинством 100, 50, 10, 5 и 1 вон. Цель финансовой операции – уменьшить денежную массу, не имеющую товарного обеспечения. Установлены предельные суммы обмена. Как предполагают, в КНДР многие владеют крупными суммами. Для них указ «О выпуске новых денег» – неприятный сюрприз.

Решительный протест против повышения цен на лекарства высказало руководство Партии венгерских пенсионеров. Оно ссылалось на то, что сегодня 80-90% пожилых людей живут на уровне прожиточного минимума или за его чертой [...]

Бизнесмены Новой Зеландии обвинили правительство своей страны в том, что оно сознательно затягивает кампанию приватизации государственной собственности на сумму 5,4 миллиона долларов. В ответ на обвинения правительство указало, что существует тяжба между ним и коренными жителями – маори [...] Маори претендуют на ряд обширных территорий, рыбные промыслы и т.п. [...]

## **№ 11, 1992 г.**

**ЗАЯВЛЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. (Принято на XI сессии 28 октября 1992 г.)<sup>84</sup> [ж]**

Газета «Аргументы и факты» в № 41 за октябрь с.г. опубликовала интервью с Ю.М. Лужковым. В интервью содержится утверждение г-на Лужкова о том, что

<sup>84</sup> Составители посчитали необходимым разместить полный текст заявления, т.к. в своё время московские средства массовой информации не дали возможность Моссовету ознакомить с ним москвичей. Одновременно столичные СМИ активно культивировали мнение городской администрации, в данном случае озвученное Ю.М. Лужковым в интервью газете «Аргументы и факты», о том, что Моссовет не способен вести конструктивную работу («Аргументы и факты» № 41, 1992 г.). Вместе с тем, правительство Москвы косвенно признало правоту Моссовета, направив в секретариат председателя Моссовета письмо, уведомлявшее депутатов, что доходная часть бюджета увеличена почти на 4 млрд. рублей (см. материал в № 10 1992 «О чем шумит «Разное»? Драма по стенограмме»). В итоге совместной работы Моссовета и городской администрации доходная часть бюджета была увеличена на 42,5 миллиарда рублей. (см. «Дума» № 2, 1993 г.)

Кроме принятого заявления Моссовета заместитель председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко направил письмо главному редактору газеты «Аргументы и факты» В.А. Старкову (см. Приложение 31).

бюджет Москвы до сих пор не принят Моссоветом, так как депутаты не рассмотрели его из-за отсутствия кворума. В связи с этим Московский Совет народных депутатов заявляет следующее:

Утверждение г-на Лужкова не соответствует действительности. Городская администрация, возглавляемая г-ном Лужковым, внесла на утверждение Моссовета проект бюджета города лишь в конце третьего квартала<sup>85</sup>, т.е. с нарушением всех установленных сроков. Проект бюджета сразу же был направлен в постоянные комиссии и внимательно рассматривался во всех комиссиях и на заседании XI сессии Моссовета. По результатам рассмотрения выявлено занижение городской администрацией доходной части бюджета на многие миллиарды рублей. В нарушение действующего законодательства РФ в проект бюджета не был включен целый ряд доходов города, подлежащих обязательному зачислению в бюджет. В связи с указанным и учитывая, что занижение доходной части автоматически ведет к сокращению расходной части, т.е. к сокращению в ущерб городу и горожанам ассигнований на здравоохранение, образование, культуру, жилищное строительство и другие городские нужды, Моссовет не счел возможным утвердить представленный проект бюджета и свое решение от 12.10.92 г. поручил городской администрации внести в проект необходимые коррективы.

#### **РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 12 октября 1992 г. «О ПРОЕКТЕ БЮДЖЕТА г. МОСКВЫ НА 1992 г.»<sup>86</sup> [ж]**

Рассмотрев представленные администрацией 02.09.92 проект бюджета г. Москвы на 1992 год и расчеты поступлений в доходную часть, а также требования ряда постоянных комиссий о внесении в доходную часть бюджета в качестве обязательных следующих статей:

а) свободный остаток средств на 1.01.92 г. в сумме 1907034 тыс. руб.;

б) средства от продажи 335 тыс. кв. м жилой площади в сумме 163 млрд. руб. по расчетам городской администрации;

в) средства от продажи на аукционах объектов незавершенного строительства и передачи отдельных объектов на дострой в сумме 1,1 млрд. руб. по расчетам городской администрации;

г) средства от сдачи в аренду имущества, находящегося в собственности Москвы, а также объектов федеральной собственности, переданных в хозяйственное ведение и распоряжение Москвы, в том числе:

аренда нежилых помещений, встроенных в жилые дома (общая площадь 13 млн. 509,9 тыс. кв.м);

аренда помещений нежилого фонда управлений коммунального хозяйства (общая площадь 5 млн. 857 тыс. кв. м);

аренда помещений нежилого фонда департаментов правительства Москвы, сдаваемых посторонним организациям (общая площадь нежилого фонда департаментов 24 млн. 388,7 тыс. кв. м);

д) доходы от вклада собственности города и денежных средств в уставные фонды коммерческих предприятий от общей суммы 118777 тыс. руб., согласно справке городской администрации;

е) выявленные проверками скрытые и заниженные доходы предприятий, учреждений и организаций, находящихся в собственности Москвы;

ж) иные поступления,

а также необходимость частичной корректировки в сторону увеличения доходной части бюджета в соответствии с предложениями постоянных комиссий Московский городской Совет народных депутатов РЕШИЛ:

1. Продолжить обсуждение бюджета, в том числе постатейное за 1992 год.

2. Поручить городской администрации совместно с постоянной комиссией по бюджетно-финансовой политике и другими постоянными комиссиями, имеющими обоснованные расчетами поправки к статьям доходной части бюджета, в недельный срок внести необходимые коррективы для постатейного утверждения доходной и расходной частей, с учетом п.2 решения десятой сессии Моссовета «О структуре доходов и расходов Москвы на 1992 г.» от 22.07.92 г., включив в них в обязательном порядке в раздел доходов поступления от акционерных обществ и совместных предприятий, в уставной капитал которых внесена муниципальная собственность или финансовые средства, а также валютные разделы<sup>87</sup>.

Городской администрации при доработке проекта бюджета г. Москвы на 1992 год привести структуру доходов и расходов в соответствие с требованиями Закона РФ «Об основах бюджетного устройства и бюджетного процесса в РСФСР» и ст.17 Закона РФ «О кра-

<sup>85</sup> Проект бюджета г. Москвы на 1992 год был представлен правительством Москвы на рассмотрение Моссовета 2 сентября 1992 г.

<sup>86</sup> Текст решения сверен по публикации в журнале «Ведомости Моссовета» № 6, 1992.

<sup>87</sup> Эти разделы не были включены в проект бюджета, представленный Моссовету правительством Москвы для утверждения. Соответственно не были показаны и поступления этих средств в бюджет города, с чем Моссовет категорически не согласился.

евом, областном Совете и краевой, областной администрации» с обязательным включением следующих источников дохода:

свободный остаток средств бюджета прошлого года;

дивиденды от совместных предприятий в соответствии с долей Москвы в собственности этих предприятий;

поступления от сдачи в аренду или продажи имущества, находящегося в собственности Москвы, а также объектов федеральной собственности, переданных в хозяйственное ведение и распоряжение Москвы; выявленные проверками скрытые или заниженные доходы предприятий, учреждений и организаций, находящихся в собственности Москвы;

иные поступления в соответствии с законодательством Российской Федерации.

3. Предложить городской администрации представить в Моссовет структуру городской администрации до утверждения бюджета г. Москвы на 1992 год.

4. Предложить администрации г. Москвы до 28.10.92 представить в Московский городской Совет народных депутатов бюджетное послание и проект бюджета г. Москвы на 1993 год. Поручить администрации г. Москвы при разработке проекта бюджета на 1993 год разработать территориальный разрез бюджета города в соответствии с действующим административно-территориальным устройством города (32 района и г. Зеленоград).

Внести проекты территориальных бюджетов на 1993 год на рассмотрение районных и Зеленоградского городского Советов народных депутатов.

5. Постоянным комиссиям Московского городского Совета народных депутатов в двухнедельный срок рассмотреть представленные материалы совместно с представителями соответствующих департаментов и представить в постоянную комиссию по

бюджетно-финансовой политике обоснованные расчетами предложения.

6. Созвать очередную двенадцатую сессию Московского городского Совета народных депутатов 15.12.92 для рассмотрения вопроса «Об утверждении бюджета г. Москвы на 1993 год».

Поручить Малому Совету предварительное рассмотрение проекта решения по бюджету г. Москвы на 1993 г. и вынести свои рекомендации на двенадцатую сессию Моссовета.

7. Городской администрации в проекте бюджета г. Москвы на 1992 год выделить отдельной строкой по всем статьям доходов и расходов IV квартал.

8. Направить городской администрации запросы и предложения постоянных комиссий Моссовета по проекту бюджета г. Москвы на 1992 год.

9. В связи с выявлением при обсуждении расхождений в доходных и расходных статьях считать необходимым провести аудиторскую проверку исполнения бюджета г. Москвы за 1992 г., предусмотрев ее финансирование в бюджете в соответствии с решением 10 сессии Моссовета «Об аудиторской проверке бюджета г. Москвы 1991-1992 гг.» от 22.07.92.

10. Контроль за исполнением настоящего решения возложить на председателя Московского городского Совета народных депутатов Гончара Н.Н.<sup>88</sup>

*Председатель  
Московского городского Совета  
народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР*

---

<sup>88</sup> При попытке организовать аудиторские проверки городского бюджета Моссовет столкнулся с большими трудностями, в связи с тем, что многие аудиторы (как физические, так и юридические лица) под разными предлогами отказывались от проведения таких проверок. О возможности возникновения этих трудностей предупредил депутат Моссовета И. Дмитриевский в своей статье «Есть ли в Москве аудиторские фирмы?» («Дума» № 7, 1992 г.). Вообще, следует заметить, руководство столичной администрации всеми возможными способами и средствами старалась предотвратить какие-либо проверки её деятельности. Об этом, в частности, и довольно откровенно сказал Ю. Лужков в своём интервью газете «Аргументы и факты». В частности, на вопрос корреспондента газеты: «Почему вы противились тому, чтобы комиссия Ю. Болдырева провела проверку мэрии, и даже закатили скандал Ельцину, после чего он дал “отбой” комиссии?.. Проверка ещё не началась, а вы – в панике?» Ю. Лужков ответил: «Когда начинается проверка, то серьёзный руководитель звонит проверяемому и говорит: мы хотели бы с вами встретиться и рассказать о цели проверки. Но этого не было сделано. Тогда я сам позвонил Болдыреву и попросил о встрече. Он согласился, но пришёл не сам, а прислал своих подчинённых. И я все понял. Потом я стал получать информацию, что Болдырев дал команду Моссовету, чтобы ему составили перечень тех решений мэрии, которые Моссовет считает незаконными. Словом, просил компромат на мэрию. Об этом он просил и МВД, и МБ, и другие органы. Послушайте, но это уже было в 1937! Что, теперь Болдырев – это НКВД с его страшными методами работы?» («Аргументы и факты» № 41, 21.10.1992 г., «Хозяин Москвы. Политический портрет на фоне реформ.»).

**Для справки:** Болдырев Юрий Юрьевич – с марта 1992 г. по март 1993 г. – Главный государственный инспектор РФ – начальник Контрольного управления Администрации Президента РФ; один из создателей в 1993 году (вместе с Григорием Явлинским и Владимиром Лукиным) избирательного блока, а затем и партии «Яблоко».

## ЗАКОН РФ от 9.10.92 № 3618-1 «О ЗАЩИТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»<sup>89</sup>. [x]

Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

Статья 1. Никто не вправе присваивать полномочия конституционных органов власти, установленные Конституцией и законами Российской Федерации и конституциями и законами республик в составе Российской Федерации. Приостановление или прекращение деятельности конституционных органов власти

<sup>89</sup> Данный закон был принят Верховным Советом РФ во исполнение постановления Съезда народных депутатов Российской Федерации «О защите конституционных органов власти» (см. «Дума» № 7, 1992 г.). Составители посчитали возможным поместить текст Закона полностью в связи с его важностью и ролью при развитии событий, произошедших в Москве с 21 сентября по 4 октября 1993 года. В частности, 4 октября 1993 года исполняющий обязанности мэра Москвы Ю.М. Лужков отдал распоряжение № 549-РМ «Об исполнении Указа Президента Российской Федерации № 1578 от 04.10.93 г.» (не было опубликовано, см. Приложение 48), которым обязывал префектов административных округов опечатать помещения районных Советов, т.е. фактически не допустить их к исполнению депутатами своих обязанностей. И это распоряжение было исполнено. Но сверх упомянутого распоряжения управляющий делами мэрии В.С. Шахновский и генерал А.Н. Куликов (назначенный комендантом Москвы) с помощью ОМОНа не допустили на рабочие места и депутатов Моссовета и опечатали их рабочие кабинеты. Т.е. совершили заведомо преступные действия, предусмотренные ст. 71<sup>1</sup> УК РФ. Заведомо преступными эти приказания были, во-первых, потому, что распоряжение мэра № 549-РМ не касалось Моссовета и депутатов Моссовета; и во-вторых, потому, что указ Президента РФ Ельцина Б.Н. № 1594 «О прекращении полномочий Московского городского Совета народных депутатов, Зеленоградского городского Совета народных депутатов, районных Советов народных депутатов, поселковых и сельских Советов народных депутатов в г. Москве» был издан Президентом РФ только 7 октября 1993 г. То есть все распоряжения и действия, направленные на воспрепятствование законной деятельности депутатов районных Советов и Моссовета (которые на тот момент являлись законно избранными конституционными органами власти), отданные Лужковым Ю.М., и осуществлённые Куликовым А.Н., и Шахновским В.С. 4 октября (т.е. – до 7 октября) подпадали под статью 79<sup>1</sup> действовавшего тогда УК РСФСР.

Ссылки на указы Президента РФ: от 03.10.93 № 1575 «О введении чрезвычайного положения в городе Москве» (см. Приложение 45), от 04.10.93 № 1578 «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве» (см. Приложение 46), а также от 04.10.93 № 1580 «О дополнительных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве» (см. Приложение 47) в данном случае были не правомочны, т.к. действовавший на тот момент Закон РСФСР от 17.05.90 № 1253-1 «О чрезвычайном положении» в статье 19 допускал лишь приостановку полномочий местных Советов как органов представительной власти, но ни в коем случае не прекращал, не приостанавливал и не ограничивал депутатских полномочий депутатов местных Советов и их депутатскую деятельность, ибо на тот момент Закон РСФСР от 30.10.90 «О статусе народного депутата местного Совета народных депутатов РСФСР» продолжал действовать в полном объёме, даже с учётом Указа Президента РФ от 04.10.93 № 1578 «О безотлагательных мерах по обеспечению режима чрезвычайного положения в городе Москве», приостанавливавшем в отношении депутатов Моссовета и районных Советов города Москвы действие статьи 30 («Неприкосновенность народного депутата») Закона РФ «О статусе народного депутата местного Совета, народных депутатов РСФСР» и статьи 31 («Неприкосновенность народного депутата РСФСР») Закона РСФСР «О статусе народного депутата РСФСР». Именно на указ № 1578 ссылался Ю. Лужков в своём распоряжении от 04.10.93 № 549-РМ «Об исполнении Указа Президента Российской Федерации от № 1578 от 04.10.93 г.», приказывая префектам административных округов опечатать и взять под охрану помещения районных Советов г. Москвы (кстати напомним, что в этом распоряжении Моссовет и депутаты Моссовета вообще не упоминались). Возникает очевидный вопрос: на каком основании (или – на основании какого распоряжения) действовали управляющий делами мэрии В. Шахновский и комендант Москвы А. Куликов? Очевидно, что В. Шахновский мог действовать только на основании распоряжения мэра Москвы Ю. Лужкова. Однако составителям не удалось обнаружить такого распоряжения ни в «Вестнике мэрии» (где опубликовывались распоряжения мэра), ни в фондах Центрального государственного архива города Москвы (где хранятся распоряжения мэра Москвы того периода). Вместе с тем, на то, что такое распоряжение могло существовать, указывает, во-первых, публикация в газете «Московская правда» («Из документов, только что подписанных и рождающихся», приложение «Тверская, 13», 1-7 октября 1993 г.). Вот, что в ней написано: «Новый хозяин появится на Тверской, 13 в рабочем кабинете председателя Моссовета Н. Гончара: согласно распоряжению мэра Москвы, кабинет занял комендант столицы генерал-лейтенант милиции А. Куликов. Подобная судьба, вероятно, ожидает все помещения местных советов, деятельность которых в Москве приостановлена....». И во-вторых, между распоряжениями мэра от 04.10.93 №250-РМ и №252-РМ, в архиве ЦГА Москвы (Ф.3215, оп.1, д.253) отсутствует распоряжение за №251-РМ (этот номер значится как свободный).

Примечательно, что исполняющий обязанности мэра Москвы Лужков Ю.М. своим распоряжением от 04.10.93 № 552-РМ «О приостановлении деятельности ряда газетных изданий» приостановил издание нескольких московских газет – «Правда», «Советская Россия», «День», «Рабочая трибуна», «Гласность» (см. Приложение 49), чем даже не только превзошел президента РФ (который не решился применить репрессивные меры к каким-либо СМИ), но еще и превысил свои полномочия.

либо создание структур власти вне порядка, предусмотренного конституциями и законами Российской Федерации и республик в составе Российской Федерации является незаконным, а органы, присвоившие себе полномочия конституционных органов власти, подлежат роспуску Верховным Советом Российской Федерации, Верховными Советами республик в ее составе, краевыми, областными Советами народных депутатов, Советами народных депутатов автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга.

Статья 2. В целях усиления защиты конституционных органов власти внести в Уголовный кодекс РСФСР (Ведомости Верховного Совета РСФСР 1960 № 40 ст. 591, № 37 ст. 1074) следующие изменения и дополнения:

1. В статье 70

наименование статьи изложить в следующей редакции: «Призывы к насильственному изменению конституционного строя»;

часть первую изложить в следующей редакции:

«Публичные призывы к насильственному изменению конституционного строя или захвату власти, а равно массовое распространение материалов, содержащих такие призывы – наказываются лишением свободы на срок до трех лет или штрафом в сумме до двадцати минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации».

В части второй слова «до пяти тысяч рублей» заменить словами «в сумме до пятидесяти минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации».

2. Дополнить Кодекс статьей 79<sup>1</sup> следующего содержания:

«Статья 79<sup>1</sup>. Воспрепятствование деятельности конституционных органов власти.

Насильственные действия, направленные на воспрепятствование законной деятельности конституционных органов власти, а равно неисполнение в установленный срок постановлений Верховного Совета Российской Федерации, Верховных Советов республик в ее составе, решений краевых, областных Советов народных депутатов, Советов народных депутатов автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга о роспуске структур власти, созданных вне порядка, предусмотренного Конституцией Российской Федерации и конституциями

республик в составе Российской Федерации – наказываются лишением свободы на срок от одного года до трех лет или штрафом в сумме до тридцати минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации».

Статья 3. Ввести в действие настоящий Закон с момента его опубликования.

*Президент Российской Федерации*  
*Б.Н. ЕЛЬЦИН*

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СОВЕТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОТ 9.10.92 № 3619-1 «О ПОВТОРНОМ РАССМОТРЕНИИ ЗАКОНА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ «О ЗАЩИТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ». [х]**

Рассмотрев возвращенный Президентом Российской Федерации Закон Российской Федерации «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации», Верховный Совет Российской Федерации постановляет:

В соответствии с частью второй статьи 117 Конституции (Основного Закона) Российской Федерации повторно принять Закон Российской Федерации «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации» с внесенными в него изменениями и дополнениями.

*Председатель Верховного Совета  
Российской Федерации*  
*Р.И. ХАСБУЛАТОВ*

*(РЕДАКЦИЯ)*

*(Комментарий к Закону РФ № 3618-1)<sup>90</sup> [х]*

Данный Закон наделил Московский городской Совет народных депутатов правом роспуска органов, присвоивших себе полномочия конституционных органов власти.

В связи с этим заместителем председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко подготовлен проект решения Моссовета, в котором содержатся следующие пункты:

1. Распустить мэрию, правительство города Москвы<sup>91</sup> и столичную коллегию с момента принятия настоящего решения.

<sup>90</sup> Составители посчитали возможным поместить полный текст комментария к Закону РФ «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации» (в газете – неозаглавленного и без указания авторства) в связи с тем, что принятие данного Закона сыграло важную роль в дальнейших взаимоотношениях представительной и исполнительной власти Москвы.

<sup>91</sup> Предложение о роспуске мэрии и правительства Москвы представляется составителям странным, т.к. эти органы власти были созданы в соответствии с Главой 18 «Местная администрация» Конституции РСФСР (в редакции от 24.05.1991 г.), Постановлениями Президиума Верховного Совета РСФСР от 19.04.1991 «О статусе и структуре органов управления города Москвы – столицы РСФСР» (см. Приложение 3) и от 27.04.1991 г. «Об организации проведения выборов мэра города Москвы 12 июня 1991 г.» (см. Приложение 4), а также – решением Моссовета от 20.05.1991 г. «О выборах мэра города Москвы» (см. Приложение 5).

2. Московской городской администрации (Лужкову Ю.М.):

2.1. Представить в недельный срок Московскому городскому Совету народных депутатов для утверждения:

схему управления городом Москвой с учетом административно-территориального устройства, определенного Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации и Законом «О местном самоуправлении в РСФСР» (город, район в городе);

структуру Московской городской администрации; руководителей органов управления финансами, имуществом города, социальной защиты населения и органов внутренних дел, имея в виду решение Моссовета от 23 января 1991 года «О назначении на должность начальника ГУВД Мосгорисполкома Комиссарова В.С.»

б.<sup>92</sup> При завершении формирования местной администрации в городе Москве распустить территориальные структуры исполнительной власти (префектуры, супрефектуры), созданные мэрией города Москвы вне порядка, предусмотренного Конституцией (Основным Законом) Российской Федерации и законами России «О местном самоуправлении в РСФСР» и «О краевом, областном Совете народных депутатов и краевой, областной администрации».

Как решит Моссовет покажет время.<sup>93</sup>

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета.*

**ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ? ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА?** (Продолжение. Начало в №№ 6, 7, 9, 10)

*А.Н. ФРОЛОВ, депутат Моссовета.*

**АГОНИЯ ГОРОДА? НЕТ, НОМЕНКЛАТУРЫ!** [х]

Как председателю постоянной комиссии по экологии Моссовета мне по должности положено говорить об экологии. Но экология – наука об отношении человека и природы, и первое, что она утверждает: отношения между человеком и природой определяются

всем комплексом факторов, действующих как в обществе, так и в природе.

Сейчас Москва как никогда завалена мусором, расплодилось грызуны, вороны, вши, огромные площади превращены в свалки, на территории города появились даже свалки радиоактивно зараженного грунта. Наиболее распространенное объяснение – наследие прошлых времен. Но такого раньше не было. В 1985 г. был приостановлен сброс неочищенных сточных вод в Москву-реку, в 1986-1988 гг. удалось стабилизировать объем выброса загрязняющих веществ в атмосферу, прекратилось разрушение зеленых насаждений города. А сейчас? [...]

На мой взгляд выход из кризиса: создание цивилизованного общества может обеспечить лишь массовое политическое движение, действующее в рамках закона, пользующееся поддержкой большинства активного населения. [...]

**ВETERANAM NУЖНА ПОМОЩЬ. ОБРАЩЕНИЕ К ДЕПУТАТАМ, КОЛЛЕГАМ-ЖУРНАЛИСТАМ, КО ВСЕМ ОТЗЫВЧИВЫМ ЛЮДЯМ.**

Обращение Московской организации ветеранов журналистики Союза журналистов Москвы о необходимости оказания социальной поддержки ветеранам-журналистам.

*С. РОМАНОВА, историк.*

**ИЗ ИСТОРИИ ПЕРЕИМЕНОВАНИЙ.**

Историческая справка о переименованиях московских улиц и объектов.

*Е. БЛОШТЕЙН*

**КОЛЕСНИЦА АПОЛЛОНА. ПРЕМЬЕРА КОНВЕРСИИ В БОЛЬШОМ ТЕАТРЕ.**

О работах по реставрации колесницы Аполлона на Большом театре.

*А. СЫЧЕВ*

**НОВОСТИ ИЗ АФРИКИ.**

О референдуме в Марокко по конституции страны.

## № 12, 1992 г.

**РЕШЕНИЕ МОСКОВСКОГО ГОРОДСКОГО СОВЕТА НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ от 12 октября 1992 г. «О РЕАЛИЗАЦИИ ЗЕМЕЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В Г. МОСКВЕ».**<sup>94</sup>

О полномочиях Моссовета в области регулирования земельных отношений; об одобрении положений о некоторых городских структурах, регулирующих земельные отношения в Москве; об утверждении положений по оформлению прав на

<sup>92</sup> Другие пункты проекта решения, подготовленного Ю.П. Седых-Бондаренко, в тексте комментария не опубликованы.

<sup>93</sup> Данный проект решения не был принят Моссоветом.

<sup>94</sup> В газете опубликован полный текст Решения.

участки земли в Москве, о налогах и платежах за участки земли; а также о поручениях городской администрации, в том числе – об ограничении права городской администрации на предоставление физическим и юридическим лицам земельных участков без согласования с Моссоветом.

*РЕДАКЦИЯ*

#### **ПОПРАВКИ ПРИНЯТЫ.**

О рассмотрении XI сессией Моссовета программы приватизации государственных муниципальных предприятий в 1992 г.

*С. АЛЕКСЕЕВ*

#### **ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА ИЛИ... МОЖНО ЛИ НАКОРМИТЬ ЛОЗУНГАМИ? ДУМА НА ЗАСЕДАНИИ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ.**

О рассмотрении правительством Москвы мер по обеспечению москвичей продуктами и товарами в условиях галопирующего роста цен.

*А. КАЛИНИН, депутат Моссовета.*

#### **ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ: ЧТО ЭТО ТАКОЕ? ЧЕМ ОНА ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ ПРИВАТИЗАЦИИ «ПО ГАЙДАРУ» И ВОЗМОЖНА ЛИ ОНА? (Окончание. Начало в №№ 6, 7, 9 – 11)**

#### **ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕПУТАТСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ЗАКОННОСТЬ И НАРОДОВЛАСТИЕ» ОТ 4 НОЯБРЯ 1992 ГОДА.<sup>95</sup> [х]**

Кризис, переживаемый Российским государством, в особенно тяжелых формах проявляется в городе Москве. В столице утвердилась опасная практика прямого нарушения Конституции и законов Российской Федерации. Должностным лицам мэрии при поддержке Президента Российской Федерации удалось заблокировать деятельность Моссовета, правоохранительных органов и столичной общественности по контролю за законностью действий чиновников.

Президент Российской Федерации, вопреки действующему законодательству, уже в который раз проигнорировав волю Моссовета и народных депутатов России от города Москвы, назначил главой Москов-

ской городской администрации Лужкова Ю.М., фактически введя в Москве прямое президентское правление. [...] Через средства массовой информации, так или иначе подконтрольные мэрии, москвичам навязывается представление о том, что выборы главы администрации в городе являются «дестабилизирующим фактором», «ненужной тратой бюджетных средств» [...] Мы констатируем, что руководство Моссовета и его президиум идут на поводу у мэрии. Более того, в связи с попыткой назначения выборов главы Московской городской администрации, сторонниками Лужкова Ю.М. в Моссовете сколочена «фракция силы»<sup>96</sup>, объединившая в своих рядах функционеров «Демократической России» и бывшего горкома КПСС, представителей и защитников старой и новой номенклатуры. [...]

Мы призываем москвичей выразить публичную поддержку проведению демократических выборов главы администрации города.

*По поручению собрания депутатского объединения «Законность и народовластие» заместитель председателя Моссовета Ю.П. СЕДЫХ-БОНДАРЕНКО.*

#### **ОБРАЩЕНИЕ ДЕПУТАТОВ МОССОВЕТА К МОСКВИЧАМ. [х]**

Последствия социально-экономических и национально-государственных преобразований в нашей стране таковы, что в настоящее время речь идет не столько об этно-культурном возрождении, сколько о выживании русских как единого народа. Нынешняя ситуация требует осмысления интересов русских во всех сферах общественной жизни и консолидации народа на основе отстаивания этих интересов. При этом исключительно важной является роль Москвы – исторического центра русских, нашей национальной столицы.

В современных условиях наиболее актуальными представляются следующие:

##### **НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РУССКИХ**

1. Национально-государственные: [...] <sup>97</sup>
2. Этно-культурные: [...] <sup>98</sup>

<sup>95</sup> В газете опубликован полный текст Заявления.

<sup>96</sup> Вероятно, здесь имеется в виду депутатская группа «За конструктивное взаимодействие», выступавшая за конструктивное деловое сотрудничество Моссовета с городской администрацией и занимавшая, наряду с некоторыми другими депутатскими объединениями и фракциями, резко отрицательную позицию по отношению к проведению выборов главы городской администрации (мэра). В состав этой депутатской группы входило от 50 до 60 депутатов Моссовета.

<sup>97</sup> Следует перечисление.

<sup>98</sup> Следует перечисление.

3. Экономические: [...] <sup>99</sup>
4. Социально-демографические: [...] <sup>100</sup>
5. Экологические: [...] <sup>101</sup>

Мы начинаем публичные слушания по проблемам русских. Первые слушания состоятся 23 ноября 1992 г. в 11 часов. Приглашаем москвичей и гостей нашего города. [...]

*Объединение народных депутатов Моссовета  
«Российское согражданство»*

*Д.И. КАТАЕВ, депутат Моссовета.*

### **В МОССОВЕТЕ ПРОШЛА КОНФЕРЕНЦИЯ «ИНТЕГРАЦИЯ».**

О прошедшей 16-17 октября 1992 года конференции по проблеме интеграции науки по разным направлениям, организованной Общественным комитетом российских реформ, Моссоветом, департаментом мэра Москвы и профсоюзом Российской Академии наук.

*Б. АГАБИН*

### **ТАЙНА ПОКЛОННОЙ ГОРЫ. ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ. [х]**

Знают ли москвичи, что будет открыто на Поклонной горе к 50-летию Победы? Почему потерпели неудачу конкурсные проекты памятника Победы? Какова содержательная суть строящегося мемориала? Почему общественность не участвовала в обсуждении тематического и экспозиционного планов музея на Поклонной горе? [...] *(Продолжение следует)* <sup>102</sup>.

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

### **ДЕПУТАТСКОЕ ПИСЬМО**

Письмо депутата Моссовета Татьяны Шумиловой Министру правительства Москвы, руководителю Департамента инженерного обеспечения Матросову А.С. об уборке улиц в Москве.

*РЕДАКЦИЯ*

### **ЗАРУБЕЖНЫЕ НОВОСТИ. [х]**

Как заявил Дэниэль Фан, президент Гонконгской медицинской академии, китайские власти изъявили готовность способствовать прекращению нелегальной торговли человеческими органами для трансплантации. [...]

В Эфиопии принят закон, покончивший с почти 40-летним засильем цензуры и правительственным контролем за прессой. [...]

Власти Объединенных Арабских Эмиратов запретили пользоваться в школах двумя западными словарями Collins Dictionary 3 и Oxford Elementary Hearners Dictionary. [...]

Всем индийским министрам предложено в кратчайшие сроки предоставить главе правительства подробный отчет об их имущественном положении и всех без исключения доходах. [...] Министрам, в том числе тем, кто представляет местные правительства штатов, запрещено заниматься спекуляцией ценными бумагами, приобретать земельные участки, получать чеки на свое имя или имена родных и близких, накапливать изделия из золота. Только с разрешения главы правительства родственники министров могут сотрудничать с зарубежными представителями, выступать в качестве их консультантов.

## **№ 13, 1992 г.**

*РЕДАКЦИЯ*

### **11-я СЕССИЯ ЗАКОНЧИЛА РАБОТУ. [х]**

11 ноября 1992 года XI сессия Моссовета была закрыта. Решение о прекращении работы сессии вызвало неоднозначную реакцию депутатов. В качестве аргументов против выдвигались соображения о том, что многие важные вопросы [...] не были рассмотрены, а также о том, что политическая обстановка в стране и в городе требует, чтобы орган представительной власти находился в активном рабочем состоянии. Однако поименным голосованием (132 – за и 123 – против) Совет принял решение о закрытии XI сессии. Она дли-

лась полтора месяца. Прошло одиннадцать сессионных заседаний (заседания проводятся два раза в неделю). За это время были приняты три очень серьезные решения «О проекте бюджета г. Москвы на 1992 г.», «О реализации земельного законодательства Российской Федерации в г. Москве» и «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в г. Москве на 1992 год». В последний день сессии прошло еще одно важное решение, связанное с программой приватизации и непосредственно затрагивающее интересы москвичей «Об использовании москвичами приватизационных чеков в процессе приватизации имущественного комплекса г. Москвы». [...] Признано необходимым создать рабочую группу из

<sup>99</sup> Следует перечисление.

<sup>100</sup> Следует перечисление.

<sup>101</sup> Следует перечисление.

<sup>102</sup> Окончание в № 13, 1992 г.

представителей различных комиссий, которая в течение месяца разработает и представит на рассмотрение Малого Совета проект положения о порядке использования приватизационных чеков москвичей, в котором должны быть предусмотрены такие моменты, как включение в состав собственности, приватизируемой москвичами, приватизационные чеки высокодоходных объектов имущественного комплекса Москвы, включая нежилой и жилой фонд, гостиницы, рестораны, бары, торговые предприятия в пределах Садового кольца. [...] Принято также обращение в Госкомимущество с предложением изменить правила выдачи приватизационных чеков наследникам. [...] Конец дня прошел в бурных дебатах о начале открытия новой, 12-й сессии Моссовета [...] в результате большинство высказалось за дату 23 ноября.

### **«ЧИСЛО ЖЕРТВ ЕЖЕДНЕВНО ИСЧИСЛЯЕТСЯ СОТНЯМИ ТЫСЯЧ» [ж]**

ДЕПУТАТСКИЙ ЗАПРОС депутата Моссовета Ю.К. Воробьева прокурору г. Москвы Пономареву Г.С. Принят на заседании XI сессии Моссовета 11 ноября 1992 года.

«Господин прокурор! Длительное время на виду всего города, на глазах у правоохранительных органов городского, районного и всероссийского масштаба действует преступная группа, действует открыто, вызывая нагло, не только не скрываясь, но и всячески рекламируя свою деятельность. Правда, члены этой группы не убивают, не насилюют и искренне считают себя порядочными людьми. Тем не менее, действия этой группы очень опасны для общества, ибо число жертв ежедневно исчисляется сотнями тысяч. Не буду интриговать – речь идет о деятельности редакции «Московского комсомольца», газеты, ориентированной на придонные слои молодежи, занимающейся сводничеством, растлением огромной аудитории своих молодых и несовершеннолетних читателей («детей» и «юношества», как раньше говорили), пропагандой и рекламой сексуальных извращений и группового секса, наркомании, массовых бесчинств, чуть ли не ежедневно оскорбляющей своих читателей грязной матерщиной, рекламирующей проституцию и порнографию [...] Прошу Вас, господин прокурор, рассматривать мое обращение к Вам как ходатайство о возбуждении уголовного дела против редакции «Московского комсомольца» по совокупности указанных выше статей.»

### **ЗАЩИТА ПРАВ ИЗБИРАТЕЛЕЙ.**

*Редакция*

#### **ЗАБЫТАЯ «ДЕРЕВНЯ». [ж]**

Этот микрорайон точно заколдованный. Никто не хочет заниматься его жителями. Завод ГПЗ-1 доказывает: мы не можем тратить деньги, потому что большинство жителей этих домов – «не наши», пусть ими

занимается город. Город, в лице департамента жилья, отвечает: дома на балансе завода, он и должен выделять средства. Районные власти, когда они еще эту власть имели, говорили: завод находится в Таганском районе, пусть площадь выделяет Таганский район. Таганский район заявил: дома расположены в Пролетарском районе, следовательно, жители их «не наши», пусть проблему решает Пролетарский район. А теперь новая беда – все земли Пролетарского района входят в Южный административный округ, а этот микрорайон чиновные головушки отдали в Юго-Восточный. Так и стоит он заброшенный, словно некрасовская забытая деревня.

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Татьяны Шумиловой, депутата Моссовета (окр. 336) главе Администрации г. Москвы Лужкову Ю.М. по поводу не решения проблемы с переселением жильцов из аварийных домов №№ 10, 12, 16, 22, 24, 26, 28 и 30 по Шарикоподшипниковской улице.

ОТВЕТ ДЕПАРТАМЕНТА МУНИЦИПАЛЬНОГО ЖИЛЬЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ. Сообщаем, что дома №№ 8, 10, 12, 16, 22, 24, 26, 28 и 30 по Шарикоподшипниковской улице, находящиеся на балансе ГПЗ-1, отселяются в соответствии с решением правительства Москвы № 338-РП от 16.10.91 г. В настоящее время дома №№ 22, 24 и 28 отселены полностью. Жилая площадь на указанное переселение выделяется в счет денежных средств ГПЗ-1. Планом 1992 г. Предусмотрено выделение жилой площади, однако площадь не может быть выделена ввиду отсутствия у завода денежных средств. *Зам. начальника управления*

*Б.В. ЖУКОВ.*

### **НЕДОРАЗУМЕНИЕ ИЛИ УМЫСЕЛ?**

ОТКРЫТОЕ ПИСЬМО Юрия Николаева, председателя постоянной комиссии Моссовета по потребительскому рынку, продовольствию, торговле и сфере обслуживания редактору «Коммерсантъ-Dalle» в связи с публикацией в номере от 7 ноября газеты «Ъ» о якобы закрытых распродажах товаров для депутатов и сотрудников мэрии в здании мэрии.

*М.Н. ПЕРЕВАЛОВ, председатель постоянной комиссии по социальной защите Гагаринского районного Совета народных депутатов г. Москвы.*

### **НАДО ЛИ РАЗРУШАТЬ НОРМАЛЬНО РАБОТАЮЩУЮ СТРУКТУРУ? [ж]**

По решению правительства города и Комитета социальной защиты населения г. Москвы вместо одного управления социальной защиты на территории Гагаринского района планируется сформировать семь муниципальных управлений социальной защиты, причем в четырех из семи муниципалитетов это будут карликовые управления (в каждом из них проживает менее 10 тысяч пенсионеров). [...] Поэтому Президиум Гагаринского районного Совета народных депутатов решил: обратиться в Моссовет, правительство Москвы и

префектуру Западного округа с просьбой до получения положительных результатов опыта работы вновь создаваемых подразделений социальной защиты населения в управлениях муниципальных округов других районов г. Москвы Западного административного округа, в частности, приостановить действие распоряжения правительства г. Москвы по реорганизации муниципального управления социальной защиты населения Гагаринского района. Мы считаем, что не надо разрушать нормально работающую структуру.

*Н. ПЛАВИНСКАЯ*

### **ПОЗАРАСТАЛИ СТЕЖКИ-ДОРОЖКИ...**

Об обращениях ветеранов журналистики Москвы к мэру Г.Х. Попову и мэру Ю.М. Лужкову с просьбой передать четыре пустующие дачи в Серебряном Бору, ранее принадлежавших Управлению делами ЦК КПСС, а ныне переданных на баланс Мосдачтреста, для нужд ветеранов журналистики Москвы.

*РЕДАКЦИЯ*

### **ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ НЕ ПЛАТИМ! [x]**

18 ноября состоялось заседание Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов. Основным вопросом было рассмотрение проекта решения о бюджете г. Москвы на 1992 год. Но читателям небезынтересно будет узнать, что в конце заседания было принято решение об отмене некоторых актов городской администрации, в частности, постановления правительства Москвы от 11 августа 1992 г. № 628 «Об утверждении преysкуранта на оформление и подбор жилой площади», постановления Правительства Москвы от 7 июля 1992 г. № 464 «О тарифе для населения на вывоз твердых бытовых отходов» и постановления Правительства г. Москвы от 21 июля 1992 г. «О внесении изменений в постановление Правительства Москвы от 15 октября 1991 г. №128 «О создании Управления записи актов гражданского состояния».

Для этих постановлений характерно то, что они устанавливали непредусмотренные законодательством размеры сборов и тарифов без санкций Московского городского Совета народных депутатов. Текст решения будет опубликован в нашей газете.

### **ОБРАЩЕНИЕ АКТЕРОВ И СОТРУДНИКОВ ТЕАТРА НА ТАГАНКЕ К ДЕПУТАТАМ МОССОВЕТА. [x]**

Уважаемые народные депутаты! Мы, актеры и сотрудники Театра на Таганке, объявляем, что намерены, опираясь на свое законное право (Закон о предприятиях и предпринимательской деятельности в РСФСР от 25.12.90 г., Постановление Совета Министров Российской Федерации № 297 от 31.05.91 г. «О социально-экономической защите и государственной поддержке театров и театральных организаций в РСФСР» Положение о театре РСФСР), организовать на базе одной из сцен Театра на Таганке новый театральный коллектив «Товарищество актеров Таганки». [...] Убедительно просим Московский городской Совет народных депутатов выступить в качестве Учредителя нового театра. [...]

*Заслуженные артисты России*

*Л.А. Филатов, И.И. Ульянова, Т.И. Жукова,  
артисты В.Ф. Бохов, А.М. Богина, Е.Н. Габеев,  
Л.Г. Комаровская, Н.Ю. Прозоровский,  
Л.К. Савченко, Н.С. Шацкая, Н.Е. Чуб*

*БОРИС АГАБИН*

### **ТАЙНА ПОКЛОННОЙ ГОРЫ. ИСТОРИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ. (Окончание. Начало в № 12).**

*А. СЫЧЕВ*

### **ШАГ К ЛИБЕРАЛИЗАЦИИ. Зарубежная информация.**

О новых декретах короля Саудовской Аравии, регламентирующих систему управления государством.

## **№ 14, 1992 г.**

### **ПРОГРАММА ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В Г. МОСКВЕ НА 1992 ГОД. (Утверждена IX сессией Моссовета 4 ноября 1992 г.).<sup>103</sup>**

## **№ 15, 1992 г.**

### **ОБРАЩЕНИЕ МОССОВЕТА К VII СЪЕЗДУ НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ. (ПРИНЯТО НА 12-Й СЕССИИ МОССОВЕТА 25.11.92).<sup>104</sup> [x]**

Уважаемые народные депутаты.

Мы приветствуем ваш Съезд и считаем его своевременным. По результатам решений, которые будут вами приняты, определится путь проведения реформ в

<sup>103</sup> Номер газеты целиком посвящён публикации указанной Программы. (Текст решения от 4.11.92 «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий г. Москвы на 1992 год» опубликован в газете «Дума» № 15, 1992 г.). Также полный текст Программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в г. Москве на 1992 год и решение Моссовета от 4.11.92 «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий г. Москвы на 1992 год» опубликован в журнале «Ведомости Моссовета» № 6, 1992.

<sup>104</sup> Составители посчитали возможным опубликовать здесь полный текст Обращения Моссовета к VII Съезду народных депутатов РФ, в связи с его важностью. К сожалению, это Обращение, фактически представляющее собой призыв к Съезду народных депутатов поддержать Моссовет в его конфликте с московской исполнительной

России – в условиях демократии и разделения компетенции властей, либо в условиях подавления представительной, судебной властей и бесконтрольности власти исполнительной, действующей без сдержек и противовесов.

Второй путь уже опробован в Москве. Более года в условиях фактического президентского правления в городе существует так называемая сильная исполнительная власть, которой указами Президента переданы важнейшие полномочия Моссовета. Результаты такого прямолинейного толкования принципа разделения властей и выведения исполнительной власти из-под контроля представительной печальны – развалена структура управления Москвы, городское хозяйство приходит в упадок, вводимое жильё практически не достается очередникам. Суды поставлены перед дилеммой – судить по законам России или по указам Президента, на основе решений Моссовета или распоряжений мэра? Резко возросшая преступность превратила Москву в зону, неблагоприятную для проживания и предпринимательства, возросла смертность москвичей. Вместо осуществления социальных программ и вовлечения граждан в рыночную экономику исполнительная власть лихорадочно преобразует свои подразделения в коммерческие общества и передает им многомиллиардную муниципальную собственность и городскую землю. Значительно усилилось влияние теневых структур на ход реформ. Документы о праве собственности и долгосрочной аренды, выдаваемые в том числе и иностранным инвесторам, зачастую являются незаконными, что создает на будущее основу для имущественных конфликтов и аннулирования этих документов, препятствует привлечению капиталов и инвестиций.

Негативные результаты проведенного в Москве эксперимента могут и должны уберечь Россию от опасного пути – пути подавления демократии и односторонней ревизии Центром Федеративного договора.

Народные депутаты России! Мы призываем Вас обеспечить проведение реформ в условиях демократии, законности, правопорядка и национального согласия.

Вопросы отчетности исполнительной власти перед представительной, кадрового контроля, взаимодействия властей в условиях неукоснительного соблюдения законов и взаимной ответственности могли бы стать основными на съезде.

Обращаемся к вам с просьбой поддержать законодательную инициативу Моссовета о внесении изменений в Конституцию Российской Федерации, а также отменить указы Президента по организации власти в Москве: № 94 от 28.08.91 «О Главном управлении Внутренних дел г. Москвы», № 96 от 28.08.91 «О полномочиях органов исполнительной власти г. Москвы», № 334 от 29.12.91<sup>105</sup> «О дополнительных полномочиях органов управления г. Москвы на период проведения радикальной экономической реформы» и № 565 от 6.06.92 «О Ю.М. Лужкове», противоречащие Федеративному договору и законам.

*Председатель  
Московского городского Совета  
Н.Н. ГОНЧАР<sup>106</sup>*

#### **РЕДАКЦИЯ.** [x]

16 ноября в белом зале Моссовета состоялась встреча депутатов Моссовета<sup>107</sup> и представителей общественности с патриархом Московским и Всея Руси Алексеем II. Встреча состоялась по инициативе депутатского объединения «Российское согражданство». В ней также приняли участие председатель Моссовета Н.Н. Гончар, его заместители Л.А. Белов, Ю.П. Седых-Бондаренко, заместитель председателя Совета Республики Верховного Совета России В.И. Жигулин, заместитель премьера Правительства Москвы А.И. Музыкантский, первый заместитель командующего Московским Военным округом генерал-лейтенант И.Е. Пузанов, заместитель командующего Московским Военным округом генерал-лейтенант А.В. Горбачев. Лейтмотивом выступлений была тревога за нравственное и интеллектуальное состояние общества, рост агрессивности и конфронтации различных социаль-

---

властью, не нашло должной поддержки у российских депутатов. Вопросы, касающиеся ситуации в Москве, Съездом практически не были рассмотрены. Оставшись без реальной поддержки Съезда, а затем и Верховного Совета РФ, Моссовет был обречён на поражение в конфликте с городской администрацией, и, как следствие, менее чем через год, в сентябрьско-октябрьских событиях 1993 года, московские депутаты не смогли оказать действенную поддержку Верховному Совету РФ в его попытке противостоять антиконституционным действиям Президента РФ Б. Ельцина. В результате – и Верховный Совет РФ, и Моссовет были разогнаны, что ознаменовало собой окончательную ликвидацию Советской власти в России. Несмотря на то, что Советы в других регионах и городах России не были ликвидированы и продолжали функционировать, Указом Президента РФ от 9.10.93 № 1617 «О реформе представительных органов местного самоуправления в Российской Федерации» они были фактически лишены каких-либо властных полномочий. Например, в соответствии с п.4 этого Указа Советы народных депутатов даже местные бюджеты могли утверждать только с согласия главы администрации соответствующего субъекта (см. *Приложения 36, 50, 52*).

<sup>105</sup> В газете опечатка: неверно обозначена дата Указа («29.08.91»).

<sup>106</sup> Так в газете. Правильно – Председатель Московского городского Совета народных депутатов Н.Н. Гончар.

<sup>107</sup> Здесь корректней было бы написать, что состоялась встреча Патриарха с *некоторыми* депутатами Моссовета (Белый зал, из-за своих незначительных размеров не мог вместить всех депутатов Моссовета).

ных групп и граждан. Высказывалась забота о необходимости духовного возрождения русского народа, тесным образом связанного с православными традициями мирвосприятия и взаимоотношений между людьми.<sup>108</sup>

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **РАБОТАЕТ СЕССИЯ. [ж]**

25 ноября 1992 г. начала работу 12 сессия Московского городского Совета народных депутатов. Основной вопрос, который предстоит рассмотреть депутатам – утверждение бюджета города Москвы на 1992 г. Кроме того, в повестку дня сессии внесены вопросы, связанные с выборами главы городской администрации, утверждением начальника ГУВД, ряд других вопросов.

*РЕДАКЦИЯ.*

#### **НОВАЯ РУБРИКА. [ж]**

Уважаемые читатели! Наша газета открывает новую рубрику: «Вопросы и ответы». Предлагаем Вам направлять к нам в редакцию вопросы, адресованные председателю Моссовета, его заместителям, народным депутатам, а также любым должностным лицам московской администрации. Мы будем печатать их в газете, направлять адресату, а затем публиковать полученные ответы. Ждем Ваши вопросы.

*Д. КАТАЕВ, депутат Моссовета.*

#### **«СОВЕТСКАЯ РОССИЯ»: ПРОПАГАНДА, РАСЧИТАННАЯ НА ОБЫВАТЕЛЯ.**

О публикации в газете «Советская Россия» за 24 ноября 1992 года статьи «Ба, знакомые все лица».

#### **ДЕПУТАТЫ ПРОТИВ ПОВЫШЕНИЯ КВАРТПЛАТЫ.**

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ ПОСТОЯННОЙ КОМИССИИ МОССОВЕТА ПО ЖИЛИЩНОЙ ПОЛИТИКЕ И РЕФОРМЕ НА ПРОЕКТ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О РАЗРАБОТКЕ КОНЦЕПЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ КВАРТПЛАТЫ И ЖИЛИЩНЫХ СУБСИДИЙ В Г. МОСКВЕ» И ПРИЛОЖЕНИЯ К НЕМУ В ВИДЕ «ПРОГРАММЫ ИЗМЕНЕНИЯ ПЛАТЫ ЗА ЖИЛЬЕ И ВВЕДЕНИЕ ЖИЛИЩНЫХ ПОСОБИЙ НА 1993 г.»<sup>109</sup> [ж]**

Комиссия на своем кворумном заседании 1 ноября 1992 г. заслушала сообщение заместителя руководителя Департамента инженерного обеспечения Л.В. Кузнецовой, ответы на вопросы представителей рабочей группы Агентства международного развития США, изучила дополнительные материалы, представленные Департаментом инженерного обеспечения и рабочей группой Агентства международного развития США и единогласно приняла следующие пункты заключения.

1. В целом соглашаясь с назревшей актуальностью и необходимостью решения вопросов финансирования жилищно-эксплуатационной и коммунальной сферы, комиссия считает необходимым отметить, что, исходя из данных Государственного Комитета России по статистике и Комитета по статистике г. Москвы, в настоящее время средний семейный доход, а также заработная плата в Москве на 20 процентов меньше, чем в России, а цены на 19 основных продуктов питания и промышленных товаров на 20 процентов выше, чем в России, падение производства в Москве за три квартала 1992 г. в процентном отношении выше, чем в России, огромную долю населения Москвы составляют пенсионеры, дети, студенты, неработающее население, работники бюджетной сферы, имеющие весьма низкий уровень семейного дохода, [...] значительная часть населения Москвы тратит от 80 до 90 процентов своих доходов только на продукты питания. В этих условиях [...] при рассмотрении вопросов, влекущих за собой резкий рост расходов населения в очередной определяющей сфере жизни, необходимо соблюдать чрезвычайную осторожность и разумную постепенность.

2. Комиссия предлагает городской администрации при разработке концепции перехода к рыночной системе финансирования, эксплуатации и обслуживания жилищного фонда, рассмотреть кроме американской модели и варианты, применяемые в европейских странах, в частности в Германии, а также в азиатском и латиноамериканских регионах, и представить обзор всех существующих моделей в комиссию для выбора обоснованного варианта с учетом реалий России и Москвы.

3. Комиссия считает необходимым в проекте правового акта Моссовета, который предложит городская администрация по изменению квартплаты [...] предусмотреть отдельный раздел основных понятий, четко и точно с юридической и экономической стороны расшифровывающих все виды платы, взимаемой с различных категорий граждан.

<sup>108</sup> Данный редакционный материал в газете не озаглавлен. Полный текст выступления Алексия II на этой встрече опубликован в газете «Дума» № 1 (18), 1993 г.

<sup>109</sup> Составители посчитали возможным опубликовать здесь достаточно большой кусок текста заключения, т.к., по мнению составителей, это Заключение наглядно показывает, что стремление Моссовета к конструктивной работе с городской администрацией во многих случаях находило отклик, в особенности на уровне структурных подразделений исполнительной власти. Кроме того, в данном Заключении приведены некоторые статистические данные, объективно характеризующие положение в Москве и России, и которые, по мнению составителей, могут представлять определённый интерес для читателей. В газете опубликован полный текст Заключения.

4. Комиссия предлагает городской администрации проанализировать возможность перехода к более экономически обоснованным тарифам на коммунальные услуги [...]

5. Комиссия предлагает городской администрации рассмотреть возможность введения дифференциации расходов на коммунальные услуги для различных категорий населения [...]

6. Комиссия, считая существующий в настоящее время уровень эксплуатации и обслуживания жилищного фонда ремонтно-эксплуатационными управлениями, ниже всякой критики, предлагает городской администрации проанализировать постатейно издержки, которые несет городской бюджет и предложить Моссовету возможные варианты перехода на новые формы и виды эксплуатации и обслуживания жилищного фонда города.

7. Комиссия поддерживает предложение администрации по взиманию с 1 января 1993 г. квартирной платы с семей, проживающих в отдельных квартирах государственного, муниципального и общественного фонда с учетом всей занимаемой общей площади квартиры [...]

[...]

9. Комиссия считает экономически необоснованным сохранение существующего порядка финансирования капитального ремонта жилищного фонда [...]

10. Комиссия считает неприемлемым в существующих условиях предлагаемый городской администрацией темп роста квартирной платы в 1993 г. [...]

11. Комиссия считает возможным рассмотрение в Моссовете предложений городской администрации по повышению квартирной платы за 1 кв. м площади с 1 января 1993 г. в домах государственного, муниципального и общественного жилищного фонда максимум в два раза по сравнению с существующим тарифом [...]

12. Комиссия предлагает городской администрации совместно разработать отдельный проект решения Моссовета о введении в Москве жилищных субсидий для отдельных категорий населения города также с 1 января 1993 г. в связи с резким ростом стоимости коммунальных услуг [...]

13. Комиссия считает предложение городской администрации о введении плавающей социальной нормы обеспеченности жилой площадью в зависимости от состава семьи и типа занимаемой квартиры не совсем удачным [...]

14. Комиссия считает, что в проектах решений Моссовета и городской администрации, связанных с повышением расходов населения на услуги, предоставляемые городскими структурами, не следует предусматривать в 1993 году несколько этапов повышения оплаты за те или иные услуги [...]

15. Комиссия приветствует сам факт предварительного представления до обсуждения на правительстве

проекта постановления правительства Москвы в комиссии Моссовета, [...] надеется, что в дальнейшем сохранится практика предварительного обсуждения в комиссиях Моссовета постановлений городской администрации по жизненно важным проблемам города и готова к тесному сотрудничеству со всеми структурами городской администрации.

*Л. ИВАНОВ,*

*председатель постоянной комиссии Моссовета по жилищной политике и реформе.*

#### **РЕШЕНИЕ МОССОВЕТА от 4 ноября 1992 года «О ПРОГРАММЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ Г. МОСКВЫ НА 1992 ГОД».**<sup>110</sup> [x]

Рассмотрев и обсудив представленную Москомимуществом программу приватизации государственных и муниципальных предприятий в Москве на 1992 г., Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Утвердить программу приватизации государственных и муниципальных предприятий в Москве на 1992 г. (приложение).

2. Администрации Москвы в месячный срок привести в соответствие с действующим законодательством Российской Федерации и «Программой приватизации государственных и муниципальных предприятий Москвы на 1992 г.»:

принятые акты по вопросам приватизации и управления собственностью Москвы;

приватизацию объектов, приватизированных до принятия настоящей программы, с нарушениями предусмотренных в ней положений и действующего законодательства.

Установить, что объекты собственности Москвы, приватизированные с нарушением действующего законодательства, подлежат повторной приватизации на общих основаниях.

3. В связи с непредставлением на утверждение в Моссовет кандидатуры на должность председателя Комитета по управлению имуществом Москвы повторно предложить Ю.М. Лужкову представить в Моссовет на утверждение до 30.11.92 г. кандидатуру на должность председателя Комитета по управлению имуществом Москвы, а также положение о Москомимуществе.

4. Уполномочить Фонд имущества Москвы на покупку и продажу земельных участков в соответствии с действующим законодательством и решениями Моссовета.

Малому Совету внести необходимые изменения и дополнения в положение о Фонде имущества Москвы.

5. Правлению Фонда имущества Москвы совместно с Москомимуществом в двухнедельный срок

<sup>110</sup> В связи с важностью данного Решения составители сочли возможным здесь опубликовать полный его текст. (Текст сверен по бюллетеню «Ведомости Моссовета № 6, 1992 г.»)

представить на рассмотрение малого Совета конкретный план действий по реализации утвержденной программы, а также по обмену выдаваемых москвичам приватизационных чеков на акции государственных предприятий, инвестиционных фондов.

6. Фонду имущества Москвы (В.Н. Бушев) в двухнедельный срок заключить с Москомимуществом соглашение, предусмотренное «Законом о приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации» (ст. 15, п. 6).

7. Городской администрации, правлению Фонда имущества Москвы, районным Советам в двухнедельный срок организовать работу консультационных пунктов по разъяснению жителям города вопросов, связанных с реализацией приватизационных чеков.

8. Правлению Фонда имущества Москвы совместно с Москомимуществом, Департаментом образования и Комитетом социальной защиты Москвы представить до 15.12.92 г. на рассмотрение президиума (малого Совета) положение о реализации приватизационных чеков детей-сирот, а также недееспособных граждан, содержащихся в домах-интернатах, с обоснованием гарантий их прав. Разработать гарантированное обеспечение приватизационными чеками лиц, находящихся в ЛТП.

9. Малому Совету совместно с Фондом имущества Москвы разработать и в срок до 15.12.92 г. утвердить положение, регламентирующее, в соответствии с п. 6 Указа Президента Российской Федерации от 1.07.92 г. № 721, порядок и условия передачи в доверительное управление (траст) пакетов акций, находящихся в государственной собственности Москвы.

10. Поручить малому Совету в месячный срок рассмотреть и утвердить новую редакцию «Положения о Фонде имущества Москвы».

11. Разрешить малому Совету вносить коррективы в «Программу приватизации государственных и муниципальных предприятий Москвы на 1992 г.», обусловленные изменениями действующего законодательства.

12. Обеспечить отмену в судебном порядке противоречащих действующему законодательству актов администрации Москвы, ее территориальных и структурных подразделений по распоряжению собственностью Москвы (по приватизации объектов, внесению собственности в уставные фонды, передаче в долгосрочную аренду и т. д.), для чего поручить постоянной комиссии по законности, правопорядку и защите прав граждан оформить и передать в суд необходимые документы до 30.12.92 г., а комиссиям имущественного контроля, по земельной политике, постоянным комис-

сиям по экономической политике, по бюджетно-финансовой политике совместно с Фондом имущества Москвы представить Моссовету и передать в постоянную комиссию по законности, правопорядку и защите прав граждан перечень указанных актов до 15.12.92 г.

13. Отменить противоречащее действующему законодательству распоряжение мэра Москвы от 23.07.92 г. № 222-РМ «О приватизации Центрального стадиона им. В.И. Ленина».

14. Постоянной комиссии по экономической политике подготовить в двухнедельный срок и представить на сессию Моссовета предложения по законодательной инициативе Моссовета «О введении в Москве московских приватизационных счетов, используемых при приватизации муниципальной собственности города».

15. Предложить Московскому банку Сбербанка Российской Федерации до 1.12.92 г. разработать механизм открытия жителям Москвы специальных именных счетов для размещения приватизационных чеков с дальнейшим использованием этих счетов для осуществления операций по приватизации государственных и муниципальных предприятий с целью реализации приватизационных чеков частями.

16. Администрации города до 15.12.92 г. разработать механизм обеспечения денежных вкладов населения в соответствии с решением малого Совета от 31.07.92 г. «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий в Москве на 1992 г.» и постановлением правительства Москвы от 1.09.92 г. № 712 «Об обеспечении части денежных вкладов населения».

17. Московскому городскому комитету по охране природы в месячный срок подготовить и передать для учета в работе Москомимуществу список предприятий, постоянно нарушающих природоохранное и санитарное законодательство.

18. Выйти в Верховный Совет Российской Федерации с законодательной инициативой о внесении изменения в п. 5.7 положения о закрытой подписке на акции при приватизации государственных и муниципальных предприятий.

Предлагаемая редакция п. 5.7:

«5.7. Если суммарное количество акций, на которое получены заявки, больше общего количества акций, то по решению конференции трудового коллектива или комиссии по приватизации, каждый участник подписки получает...» (далее по тексту положения).

19. Постоянным комиссиям Моссовета, районным Советам регулярно рассматривать на своих заседаниях ход реализации утвержденной программы.

20. Опубликовать принятую программу приватизации в средствах массовой информации.

21. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на председателя Моссовета Н. Н. Гончара.<sup>111</sup>

*Председатель Московского городского Совета народных депутатов Н.Н. ГОНЧАР.*

**РЕШЕНИЕ МОССОВЕТА от 11 ноября 1992 года «ОБ ИСПОЛЬЗОВАНИИ МОСКВИЧАМИ ПРИВАТИЗАЦИОННЫХ ЧЕКОВ (СЧЕТОВ) В ПРОЦЕССЕ ПРИВАТИЗАЦИИ ИМУЩЕСТВЕННОГО КОМПЛЕКСА Г. МОСКВЫ».**<sup>112</sup> [х]

В целях обеспечения реальной ценности приватизационных чеков (счетов) москвичей, в первую очередь тех из них, кто не может участвовать в приватизации по месту работы в составе трудового коллектива, а также малообеспеченных граждан Москвы и в соответствии с Законом РСФСР «Об именных приватизационных счетах и вкладах в РСФСР», Указами Президента РФ от 14.08.92 г. №914 «О введении в действие системы приватизационных чеков в Российской Федерации», от 7.10.92 г. №1186 «О мерах по организации рынка бумаг в процессе приватизации государственных и муниципальных предприятий», от 14.10.92 г. №1228 «О продаже за приватизационные чеки жилищного фонда, земельных участков и муниципальной собственности», от 14.10.92 г. № 1229 «О развитии системы приватизационных чеков в Российской Федерации», от 26.10.92 г. №1304 «Об использовании приватизационных чеков в целях социальной защиты населения» и Постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 9.10.92 г. №3608-1 «О ходе реализации государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации на 1992 г.» Московский городской Совет народных депутатов решил:

1. Считать важнейшим долгом и обязанностью Моссовета принятие до 1.01.93 г. пакета нормативных документов по механизмам использования и обеспечения ценности приватизационных чеков (счетов), направленных на действительное участие всех жителей Москвы в процессах приватизации государственных и муниципальных предприятий, объектов муниципальной собственности, земельных участков и жилого фонда.

2. Установить, что при продаже акций приватизируемых предприятий суммарное количество акций каждого предприятия, подлежащих продаже за приватизационные чеки, определяется в следующем порядке:

для акционерных обществ, созданных в процессе приватизации государственных предприятий, относящихся к собственности Москвы, суммарное количество акций составляет 80% от общего количества акций и привилегированных акций типа Б;

для акционерных обществ, созданных путем преобразования муниципальных предприятий Москвы, суммарное количество акций составляет 90% от общего количества обыкновенных акций и привилегированных акций типа Б.

3. Установить, что при продаже объектов приватизации как единых имущественных комплексов, а также имущества и активов ликвидированных или ликвидируемых предприятий на конкурсе, аукционе, инвестиционных торгах расчеты приватизационными чеками осуществляются в следующем порядке:

при продаже объектов приватизации, относящихся к собственности Москвы, оплата приватизационными чеками производится покупателями в размере 80% от продажной цены этих объектов;

при приватизации объектов, относящихся к муниципальной собственности Москвы, оплата приватизационными чеками производится покупателями в размере 90% от продажной цены этих объектов.

4. Создать рабочую группу в составе представителей постоянных комиссий по экономической политике и предпринимательству, имущественного контроля, по жилищной политике и реформе, Московского координационного центра по социальной защите населения при Моссовете. Рабочей группе с привлечением экспертов в месячный срок подготовить и представить на рассмотрение малого Совета проект положения о порядке использования приватизационных чеков (счетов) москвичей.

При разработке указанного положения рабочей группе предложить учесть следующее:

4.1. Включение в состав собственности, приватизируемой москвичами за приватизационные чеки (счета) высокодоходна объектов имущественного комплекса Москвы, включая нежилой и жилой фонд, гостиницы, рестораны, бары, кафе, торговые предприятия в пределах Садового кольца, земельные участки.

4.2. Акционирование указанных в п. 4.1 предприятий и создание специализированных инвестиционных фондов приватизации объектов имущественного комплекса Москвы.

4.3. Разработку необходимой документации для создания; акционерных обществ «Нежилой фонд»,

4.4. Меры, препятствующие обезличиванию, приватизационных чеков (счетов) москвичей и использо-

<sup>111</sup> К этому Решению в качестве Приложения дана «Программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в Москве на 1992 г.» (полный текст Программы опубликован в газете «Дума» № 14, 1992 г., а также в журнале «Ведомости Моссовета № 6, 1992).

<sup>112</sup> В связи с важностью данного Решения составители сочли возможным здесь опубликовать полный его текст. (Текст сверен по бюллетеню «Ведомости Моссовета № 6, 1992 г.»)

вание в приватизации объектов городской и муниципальной собственности приватизационных чеков, выданных гражданам РФ, не проживающим, в Москве.

4.5. Возможность повышения номинала приватизационных чеков москвичей при использовании их для приватизации объектов имущественного, комплекса Москвы до 30 – 50 тыс. руб.

4.6. Подготовку законодательной инициативы Моссовета, о расширении возможностей акционирования государственных и муниципальных предприятий за счет включения в число подлежащих акционированию высокодоходных предприятий (предприятий с высокой фондоотдачей) с балансовой стоимостью, основных фондов на 1.01.92 г. менее 1 млн. руб. и численностью занятых менее 200 человек.

4.7. Подготовку предложений в Правительство РФ об обязательном аудите перед началом приватизации конкретных наиболее высокодоходных московских предприятий.

5. Городской администрации до 1 декабря 1992 г. представить в Моссовет полный реестр предприятий, подлежащих аукционированию, и полный реестр государственной и муниципальной собственности Москвы.

6. Предложить городской администрации принять непосредственное участие в подготовке правовых актов Моссовета и нормативных документов по использованию приватизационных чеков (счетов) населением Москвы.

7. До принятия Моссоветом положения о порядке использования приватизационных чеков (счетов) москвичей приостановить приватизацию высокодоходных предприятий и объектов имущественного комплекса Москвы; гостиниц, ресторанов; баров, торговых предприятий в пределах Садового кольца, нежилого фонда.

8. Обеспечить широкое информирование москвичей о настоящем, решении, опубликовав его в органах печати, учрежденных Моссоветом, и других московских газетах, изложив его в передаче «Депутатский

час» на Московском ТВ, других средствах массовой информации.

9. Контроль за выполнением настоящего решения возложить на президиум Моссовета.

*Председатель Московского городского  
Совета народных депутатов  
Н.Н. ГОНЧАР.*

*Ю. ПОСПЕЛОВ, депутат Моссовета, док. физ.-мат. наук.*  
**ТРЕВОЖНЫЙ ЗВОНОК. ПО ПОВОДУ НЕСОСТОЯВШИХСЯ ВЫБОРОВ В КРАСНОДАРЕ.**<sup>113</sup>  
[ж]

Итак, выборы депутатов в российский парламент в Краснодаре 15 ноября с.г. не состоялись, несмотря на мощную избирательную кампанию) [...] Избиратели не пришли на избирательные участки. Произошло то, что произошло весной этого года в Дмитровском избирательном округе Московской области.

Необходимо посмотреть правде в глаза и сказать, что апатия, безразличие глубоко проникли в сознание людей. [...] В чем же дело? Как мы дошли до жизни такой? С моей точки зрения это результат целенаправленной политики наших «демократов», пришедших к власти, политики, заключающейся в разложении нации, постоянном ее унижении и оскорблении [...] средства массовой информации оболванивают людей, стараются внедрить в сознание массы людей вирус их неполноценности и ничтожества! [...] К пропаганде неполноценности добавляется еще усиленная пропаганда «отсутствия альтернативы». [...] Раз нет альтернативы [...] – для чего же тратить время и идти на избирательные участки? [...]

Совершенно ясно, что первейшее, необходимое дело [...] – это немедленная смена всего руководства радио и ТВ, ибо то, что происходит в средствах массовой информации, – это не ошибки, а сознательное разложение нации.

Таков основной вывод из тревожного звонка несостоявшихся выборов.<sup>114</sup>

<sup>113</sup> Составители посчитали возможным привести здесь достаточно подробную аннотацию данной статьи, т.к., на их взгляд, она посвящена двум важным для того времени проблемам: резкого снижения избирательской активности россиян и информационной политике средств массовой информации, явно злоупотреблявших предоставленной им свободой и отсутствием цензуры.

<sup>114</sup> Действительно, в то время через средства массовой информации усиленно пропагандировалось мнение о неполноценности советских людей, их лени, пьянстве, неспособности к добросовестному труду и научной деятельности (например, провозглашалось, что чуть ли не все научные достижения советских и русских учёных – это либо плагиат, либо результат шпионской деятельности советских спецслужб). Также в тот период через российские средства массовой информации усиленно внушалось россиянам мысль об отсутствии альтернативы курсу экономических реформ, осуществлявшихся Президентом РФ Борисом Ельциным и правительством России. Но считать подобную пропаганду чуть ли не единственной и главной причиной снижения избирательской активности россиян было бы, по мнению составителей, неверно. Снижение этой активности наблюдалось уже в 1990 году, в Москве, когда на повторных выборах депутатов Моссовета (апрель-май 1990 г.) в 26 избирательных округах выборы также были признаны не состоявшимися из-за низкой явки избирателей. Следует признать, что в то время в советском и российском законодательстве был принят довольно высокий порог явки на выборы (более половины от зарегистрированных избирателей), который, как впоследствии оказалось, вообще труднодостижим в современных демократических государствах.

*В. БЕЛОГОЛОВ, депутат Гагаринского райсовета.*

### **МУЗЫКА ДЛЯ ДЕТЕЙ.**

О проведении в Гагаринском районе Москвы концертов классической музыки для детей и юношества.

*А. СЫЧЕВ.*

### **ОБСТАНОВКА ОСТАЕТСЯ НАПРЯЖЕННОЙ.**

#### **Зарубежная информация.**

О ситуации в Анголе.

## **№ 16, 1992 г.**

*Записал И. ТХАГУШЕВ*

### **VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ. РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ВЫХОДЕ ИЗ ЗАЛА ЗАСЕДАНИЙ. СУББОТА, 5 ДЕКАБРЯ 1992 Г.**

Мнения народных депутатов Челнокова М.Б., Константинова И.В., Якунина Г.П., Бабурина С.Н., Шохина А.Н., Гехта Ю.Г., Исакова В.Б. об итогах заседаний.

*Т. ШУМИЛИНА.*

### **РАБОТАЕТ СЕССИЯ. КТО СЧИТАЕТ ЛУЧШЕ.**

[х]

XII сессия Моссовета продолжает слушание вопроса о бюджете города на 1992 г. Если читатели помнят, XI сессия приняла промежуточное решение, вернув бюджет на доработку, поскольку были установлены большие расхождения между суммой доходов, которую определило правительство, и расчетами депутатов.

Температура обсуждения вопроса поднялась довольно высоко и на XII сессии. Об этом говорят фрагменты стенограммы.

Из выступления председателя постоянной комиссии по бюджетно-финансовой политике Моссовета А.А. Плохина:

«Основная суть всех споров сводится у нас к уточнению доходной части. И споры идут фактически со всеми: и с налоговой инспекцией, и с департаментом финансов, и с комиссиями. Бюджетно-финансовая комиссия в итоге предлагает включить более 20 млрд плюс в доходную часть бюджета. Администрация соглашается на сумму порядка 7 млрд.

Что касается материалов, которые мы получили из налоговой инспекции, то первые были простой подгонкой цифр под те материалы, которые представила администрация. Поэтому мы сделали еще один запрос с тем, чтобы сопоставив противоречивые данные, понять, занимается ли налоговая инспекция реальным прогнозом доходов за год. В итоге мы получили документ, который, из первого, утверждавшего, что администрация совершенно, правильно рассчитала доходную часть, превратился в документ, который утверждает, что администрация недосчитывает 21 млрд. Таким образом, утверждение бюджетной комиссии о том, что реального прогноза у налоговой инспекции нет и не было, подтвердилось.»

Из выступления депутата Л.З. Шуголя: «... мы хотим отсидеться. Хотим проигнорировать грубейшие нарушения бюджетного процесса со стороны правительства, приняв никудышный бюджет. В то же время

мы хотим спрятать свою вину за то, что уже второй год принимаем абсолютно бездарный бюджет, который способствует тому, что кризис в Москве усиливается, и мы по этому кризисному состоянию обогнали все регионы Советского Союза. На нашем образцово показателем огороде по внедрению реформы есть только проценты и больше ничего. Поэтому я прошу, обращаясь ко всем, не утверждайте этот позорный бюджет, потому что нет такого закона, который лишает нас права контролировать бюджет в том случае, если мы его не утвердили. В то же время наш опыт показывает, что утверждение бюджета вовсе не обеспечивает его контроля. Мы утвердили в прошлом году бюджет, и ничего не смогли проконтролировать.»

Из выступления депутата С.П. Пыхтина: «Когда мы приняли за основу проект бюджета и отклонили тот вариант, который был представлен вашим покорным слугой, то вся разница между тем, что мы приняли за основу, и тем, что мы отклонили, состояла в размере доходной части бюджета (около 100 млрд. Прнм. ред.). И честно говоря, я надеялся, что за эти два дня комиссия по бюджету, администрация посмотрят наши расчеты... Однако, уважаемые коллеги, я должен с грустью сказать, что комиссия по бюджету и сотрудник этой комиссии, с которым была предварительная договоренность рассмотреть наши расчеты, отказались это сделать. Уважаемый министр правительства Москвы Коростелев, которому мы также предложили, чтобы его специалисты посмотрели эти расчеты, а это всего лишь 15 страниц текста, отказался это сделать. Я надеюсь, вы задумаетесь над причинами такого трогательного конструктивного взаимодействия господина Гончара, Плохина и Коростелева по игнорированию расчетов.»

**Примечание редактора.** Ни одна из поправок, предложенных А.А. Плохиным по значительному увеличению доходной части бюджета, не была принята сессией. Виной ли тут плохая организация работы, равнодушие депутатов или недоверие к расчетам, остается только гадать. [...]

*Е. КОСТЫЛЕВ, депутат Моссовета, председатель подкомиссии по работе Советов.*

### **«НИКТО, КРОМЕ САМИХ ЖИТЕЛЕЙ...» [х]**

Лозунг народовластия, которым нас семьдесят с лишним лет кормили большевики, и сегодня остается лишь лозунгом, а Закон «О местном самоуправлении», особенно в части территориального общественного самоуправления, является всего лишь декларацией, причем весьма робкой [...]

*С. АЛЕКСЕЕВ*

## **В ЖАНРЕ ДЕТЕКТИВА. ПРОБЛЕМЫ ГОРОДА ИЛИ...**

Об обсуждении на правительстве Москвы проекта-постановления «Об итогах исполнения бюджета г.Москвы за 9 месяцев 1992 года и неотложных мерах по финансовой поддержке городской инфраструктуры».

*А. САВЕЛЬЕВ, депутат Моссовета*

### **НАЦИОНАЛЬНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РУССКИХ. [х]**

Нам очень долго навязывали представление о национальных интересах, ограниченное задачами развития самодеятельности, кокошниками и плясками под гармошку. Но в это как-то до сих пор никто не поверил. Зато прижилась другая крайность – объявить своими национальными интересами те самые интересы, которые не определяют нацию, а лишь отражают общие проблемы экономики без реального учета национальных особенностей создающего эту экономику народа. [...] Заключая отметим, что национально-патриотическая идея на сегодня остается последней не изгаженной политическими подлецами основой для возрождения России. Тем, кто чувствует ответственность за судьбу Отечества, нельзя уступать эту идею проходимцам, неврастеникам и кликушам. Отдав этот рубеж, мы фактически перечеркнем усилия поколений, потом и кровью создававших Российское государство.

*Г. ИВАНЦОВ, депутат Моссовета, сопредседатель Движения «К гражданскому обществу»*

### **РЕКОМЕНДАЦИИ ДЛЯ ВКЛАДЧИКОВ БАНКОВ И ВЛАДЕЛЬЦЕВ ЦЕННЫХ БУМАГ.**

**Подготовлены совместно с Движением «К гражданскому обществу». [х]**

Если Вы осознали, что Ваши вклады в банке (сберегательном или ином) неумолимо «съедаются» инфляцией, а выданный Вам (как соломинка утопающему) ваучер сам по себе дохода не принесет, то рекомендуем Вам следующее: [...]

*РЕДАКЦИЯ.*

### **ПРОТИВОСТОЯНИЕ.**

### **ПЕРЕПИСКА ЧИТАТЕЛЕЙ.<sup>115</sup> [х]**

**В 6 номере газеты «Дума» напечатано письмо нашего читателя А. Кривского, представляющее собой реакцию на размышления редактора газеты Т. Шумиловой о митинге «Трудовой Москвы» («Дума», № 2). На эту публикацию пришел отклик. Верные своей традиции предоставлять своим читателям возможность высказывать различные точки зрения (о которых не худо знать и депутатам), мы**

**помещаем сегодня это письмо, сохраняя стилистику автора.**

«Уважаемый Андрей Кривский! Прочитал ваше письмо в газете «Дума» и со многим в нем не согласен.

Очень плохо вы поступили, что влились в ряды «Трудовой России». Кто находится в этой партии? Бывшие коммунисты, тунеядцы, пьяницы... Побыв там с год, я решил от нее отколоться. Нет ничего нового, что могло бы изменить нашу рабочую жизнь. А разве с этими Макашовыми, Бабуриными, Жириновскими, Нины Андреевыми, Трудовой Россией может что-то измениться?! Нет!

Идти по-старому – это гибель для народа (развал деревни, спаивание народа). Я не желаю так работать, как работали раньше рабочие. Придешь на работу, твой напарник в стельку пьяный лежит в раздевалке, и мастер, которому все до лампочки. А зарплата одинаковая. Как же так? У нас была одна система – спаивания. Ужас, сколько людей валялось на скверу в пьяном виде, а драк было не меньше и убийств?!

Так что не лучше была та жизнь! Не приведи бог, чтобы опять все к этому повернулось. Я очень обижен тем, что молодые спивались, не приучались к труду. Да к какому труду можно было приучиться, когда система пьянки очень сильно работала. Я не пойму, почему при коммунистах душили рабочих? Ведь сейчас рабочий что-то на работе хочет изменить, но не может. Старая система еще работает. Надо ее менять. Но с кем? Много рабочих привыкли к такой системе, и чтобы выбить ее из ума рабочего, это надо не год, не два. А менять надо. Или эта система коммунистическая нас так засосет, что мы, рабочие, не найдем из нее выхода. Я хочу работать, где бы я ни жил. И только в работе я вижу выход из положения.

А вот цены – это да! Да это и понятно. Сейчас, кто работает, не хотят продавать свою продукцию по дешевой цене. Да их можно и понять. И думать своей головой.

Вы хотите, чтобы к власти пришли коммунисты? Но тогда полный развал деревни. Тогда совсем будет худо. Этого допустить нельзя. Не было бы революции, и тогда Россия была бы богатой.

Почему при старом режиме ни одна статья конституции не работала? И не будет работать. Надо смотреть реально на жизнь. Кто ее такой сделал. Ельцин? Нет! Ленин и его последователи. 74 года нам вбивали ленинский идеал и то, что мы идем к коммунизму. И что рабочий класс жил богато. Где эти богатства? Одно разглагольствование, оболванивание народа. Почему мы не знаем, что происходило с 17 по 85 год. Сейчас, когда документы из госархива даны народу на

<sup>115</sup> Составители посчитали возможным полностью поместить данный материал, т.к., по их мнению, он достаточно наглядно демонстрирует, в каких иллюзиях и надеждах пребывали тогда не только многие москвичи, но и жители других регионов России. Здесь письмо дано в том виде, в каком оно было опубликовано в газете, с сохранением стилистики и орфографии оригинала.

прочтение и мы знаем все злодеяния Ленина – Дзержинского, Сталина – Берия, коммунисты говорят, что это неправда. Есть же документы. А им всем на это наплевать. Они создают свои митинги, на них обещают народу рай, когда придут к власти. А на деле ничего! Допусти таких до власти, они такое натворят, что..!

А у Запада надо учиться работать! Не умеем мы работать. Это не работа – ужас! Где это вы видели, чтобы люди умирали от голода? Рабочий человек не умрет, он работает.

Вы все слушаете Трудовую Россию! Нужен ты ей! Она хочет твоими руками убрать президента и властвовать, а потом и тебя.

Скажи, кому сейчас легко? Всем трудно. Но я верю, только рабочий класс выведет страну из дерьма своим честным трудом. И не надо слушать всех этих чудиков. Дури у них много, а помощи не на гроши. А что 23 февраля – это виноваты сами коммунисты. Не надо бросаться на милицию с кулаками и драться, если пьяный. Правильно милиция дала отпор. Позор коммунистам, вешавшим лапшу трудовому народу. Я не верю коммунистам.

И не трогай Ельцина, Гайдара, Лужкова. Пусть работают! Богатая деревня, страна – низкие цены. Что ты хочешь, чтобы за год страна стала богатой и низкие цены? А 74 года хаоса – это что? Надо, чтобы во всех городах все было, а не ездили за всякой всячиной в Москву, вот тогда заживем. А пока надо выводить страну нам из дерьма. Коммунисты все за 74 года доказали. А Ельцина, хоть у него есть ошибки, убрать не позволим. Посмотрим, кто-кого. А социализм (коммунизм) – это утопия. Этого никогда не будет. Только у коммунистов обворовывали нас работяг. Только перестройка и честный труд выведет нас из дерьма, а не Трудовая Россия.

*Сергеев Андрей Иванович,  
рабочий ЗИЛ.»*

## **ОХРАНЯЕТСЯ ГОСУДАРСТВОМ? ЗАКЛЮЧЕНИЕ К ПРОЕКТУ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА МОСКВЫ «О НЕОТЛОЖНЫХ МЕРАХ ПО ОРГАНИЗАЦИИ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ МОСКВЫ»<sup>116</sup>. [х]**

Комиссия рассмотрела проект Постановления правительства Москвы «О неотложных мерах по организации обеспечения сохранения историко-культурного наследия Москвы». В настоящем проекте своевременно обозначена проблема взаимодействия местных административных органов власти с госорганами по

охране и использованию памятников истории и культуры, а также необходимость привлечения к ответственности нарушающих правила пользования зданиями объектами историко-культурного наследия. Вместе с тем в проекте не предусматриваются меры по обеспечению пожарной и сторожевой охраны, профилактическому и консервационному ремонту объектов историко-культурного наследия.

В преамбуле не дана оценка деятельности УГК ОИП, ответственного за неудовлетворительное состояние ценной градостроительной среды и памятников истории и культуры Москвы.

В проекте имеются пункты, противоречащие ряду статей Закона РСФСР «Об охране и использовании памятников истории и культуры», а также Постановления Верховного Совета РСФСР «О неотложных мерах по сохранению национального культурного и природного наследия народов РСФСР». Так, например, п.6.5, п.7, п.8 предоставляются полномочия УГК ОИП, которые по законодательству находятся исключительно в компетенции Правительства РФ, Министерства культуры РФ и Моссовета и требуют обязательного согласования со Всероссийским обществом охраны памятников истории и культуры.

Комиссия предлагает внести в проект следующие изменения: [...] <sup>117</sup>

*Председатель постоянной комиссии  
по культуре, искусству и охране  
исторического наследия Моссовета  
А.И. УШАКОВ*

*Ответственный секретарь комиссии  
И.В. ФЕДОРОВА*

*Председатель подкомиссии  
по историческому наследию  
С.Г. КОЛБАНОВ*

*Е. КУЗНЕЦОВ*

### **ЖАЛУЕТСЯ СТАРЫЙ ХУДОЖНИК.**

Письмо художника Е. Кузнецова, ветерана войны и труда, инвалида 2-й группы, по поводу того, что его картины отказались принимать на реализацию в магазине «Москва» (ул. Тверская, 8).

*РЕДАКЦИЯ*

### **ОБРАЩЕНИЕ РЕДАКЦИИ «ДУМЫ».**

Обращение к читателям с просьбой подсказать адреса свободных помещений, где можно было бы разместиться редакции газеты «Дума».

<sup>116</sup> Заключение постоянной комиссии по культуре, искусству и охране исторического наследия Моссовета. В газете опубликован полный текст Заключения.

<sup>117</sup> Далее даётся перечень предлагаемых изменений.

*Записал И. ТХАГУШЕВ*

**В ТЕ ТРЕВОЖНЫЕ ДНИ. VII СЪЕЗД НАРОДНЫХ ДЕПУТАТОВ РОССИИ 10-12 ДЕКАБРЯ.** [ж]

Эхо трех дней декабря еще долго будет звучать в нашей жизни. Какое продолжение получают события, развернувшиеся тогда, какие уроки извлекут для себя политики и общество в целом? Покажет будущее. Но для осмысления происшедшего мы считаем нелишним предложить вашему вниманию мнения депутатов России, записанные в горячее время.

**Константинов И.В.** Развитие конфликта неизбежно. Мы можем его приостановить, заморозить, но развитие конфликта неизбежно: Президент – сторонник одной политики, большинство съезда придерживается иных взглядов на будущее России. Так что конфликт неизбежен, и разрешение его возможно только через новые выборы. Вопрос в том, когда их целесообразно проводить. [...] Выборы должны быть одновременные – и Президента, и депутатского корпуса, на односторонние выборы только депутатского корпуса депутаты никогда не пойдут [...] Конечно, большинство западных журналистов и будут поддерживать Ельцина и Гайдара, потому что Ельцин и Гайдар стоят, у нас есть такое выражение, на цирлах перед Западом.

**Лунин В.В.** Мне кажется, что слишком серьезный момент сейчас для развития нашего общества, чтобы президент делал такие заявления. Никакой трагедии в том, что вчера так проголосовали не было (имеется в виду голосование по кандидатуре Гайдара на пост премьер-министра – Прим. ред.). [...] Съезд себя изжил, он свою миссию выполнил, он должен как институт власти уйти в прошлое, но это делается не такими революционными заявлениями, а конституционным путем. Я думаю, что движение за референдум, начатое два или три дня назад, еще до заявления Президента, дало свой результат. Тогда бы Президент мог на его основании говорить о необходимости переизбрания депутатов, назначения выборов профессионального парламента [...] Сегодня я принимал участие во фракции, в которую я сейчас вхожу, она называется «Согласие во имя прогресса». В ней сторонники «Демократической России» [...] Наша фракция, заранее зная о намерениях Президента выступить с заявлением, обратилась к нему с призывом этого не делать, поэтому мы не выходили из зала заседания, когда он призвал к этому своих сторонников.

*И.Т.:* А сколько примерно человек поддерживают Президента?

*В.Л.:* По существу его заявления, я думаю, его поддерживают многие, но из-за формы, из-за стремления поляризовать мнения, реально сейчас поддержат немногие. [...] Президент он есть Президент, а не атаман, он не может делать столь резкие заявления! [...]

Он сплотил своих противников, и это самое грустное первое следствие его заявления.

**Челноков М.Б.** Я верю в здравый смысл народа, я не верю, что Россия погибнет. Сегодняшнее выступление Президента не укладывается в рамки выступления государственного деятеля высочайшего ранга. Он выступал как человек, которого в любой ситуации хочет одного – власти, больше его ничего не интересует. Народ его уже давным-давно не поддерживает. [...] Мы будем стремиться к конституционному разрешению конфликта, хватит нам в России взрывов, хватит нам революций [...]

**Исаков В.Б.** Из этой ситуации возможны только два выхода: либо президент пойдет на уступки съезду, и будет заключено какое-то совместное соглашение, и мы попытаемся успокоить страну, либо Президент утвердится на своих позициях, и нам не останется ничего другого, как признать, что нынешняя власть недееспособна, и народ действительно должен избрать себе и нового президента и новых депутатов [...] Я думаю, что референдум не улучшит положение в стране, он поляризует общество, усилит конфронтацию [...] Да, автономии заняли чрезвычайно жесткую позицию: они чрезвычайно возмущены и оскорблены тем, что глава федерального государства принял серьезнейшее решение без всякой консультации, без всякого согласования с главами республик в составе Федерации, об этом уже заявлено Президенту в обращении руководителей автономных республик.

**Головин А.Л.** [...] Референдум сейчас не имеет цели выявить настроение в обществе [...] только бы в результате референдума не произошел раскол на «наших» и «ваших», на два лагеря. Это страшное дело [...] Эти месяцы перед референдумом будут использованы обеими сторонами для максимального нагнетания обстановки: в ход пойдет все [...] будут помои, в которых Россия искупается на глазах у мира. Лучше бы этого не было. [...]

*И.Т.:* Не могли бы вы прокомментировать выступление Ю.М. Лужкова на съезде, в двух словах, там, помоему, большой подтекст был?

*А.Г.:* Конечно был. Есть данные о том, что по префектурам разослано распоряжение Лужкова об организации митингов [...] Я хочу напомнить выступление того же Лужкова на предыдущем съезде. Когда возникла угроза отставки правительства Гайдара, тогда правительство Москвы заявило, что в этом случае тоже подаст в отставку. Это был определенный метод давления. Сейчас тоже самое: в разгар зимы, держа в своих руках снабжение десятиmillionного города продовольствием, электричеством, топливом, можно использовать все это как серьезный рычаг давления.

*И.Т.:* Вернемся к Лужкову. Есть мнение, что его дерзкое выступление на съезде было вызвано вчерашней поправкой<sup>118</sup>.

*А.Г.:* Это только повод. Вопрос в незаконных действиях администрации Москвы определен не статьей 183, вокруг которой здесь было столько истерики, а статьями 136-5 и 136-2, где речь идет о полномочиях Моссовета и московской городской администрации. Поле действия этих статей было распространено на Москву и Санкт-Петербург как субъекты Российской Федерации. Это было сделано задолго до 183 статьи [...] Статья 183 всего лишь повод, не более того. Она всего лишь приведена в соответствие со статьями 136-2 и 136-5. [...]

*Т. ШУМИЛИНА, депутат Моссовета.*

### **ЕСЛИ МЫ НЕ ХОТИМ ПЕРЕВОРОТОВ, ПРЕЗИДЕНТ ДОЛЖЕН ЗНАТЬ ПРАВДУ. [х]**

Уже не в первый раз приходится нам писать в «Думе» о том, что свобода печати нужна не журналистам, не отдельным политическим группам, она нужна всему обществу, если оно собирается вести «здоровый образ жизни», и конечно, необходима руководителям государства. [...] Сейчас многие средства массовой информации, к сожалению, ведут себя по образцу первого министра из сказки Е. Шварца «Голый король». Помните, как он резал королю: «Ваше величество! Вы знаете, что я старик честный, старик прямой. Я прямо говорю правду в глаза, даже если она неприятна. Позвольте мне сказать вам прямо, грубо, по-стариковски: вы великий человек, государь!» [...] Так что же так рассердило Ю.М. Лужкова и заставило обрушиться на съезд с просто-таки неприличными по тону упреками? А то, что эта поправки (речь о поправках к статье 183 Конституции РФ – прим. Состав.) дают возможность представительной власти навести порядок в городе, утвердить его территориально-административное деление, структур городского управления. Вот этого-то контроля со стороны Советов вместо полной бесконтрольности, дарованной Президентом сначала Г.Х. Попову, а затем по наследству Ю.М. Лужкову, и вызывает столь яростное сопротивление. Так не хочется жить по закону, так хочется править как раньше, по партийному самовластно. Ан нет, общество-то, оказывается выросло! Впору теперь правителям воскликнуть словами другого шварцевского короля: «Почему мне не доложили, что ты уже вырос?» Адресуйте этот вопрос угодливой прессе.

## **НА XII СЕССИИ МОССОВЕТА.**

### **В МОСКВЕ БУДУТ ВЫБОРЫ. Из поправок к проекту решение Моссовета «О подготовке и проведении выборов московской городской администрации».**

Записка заместителя председателя Моссовета Ю.П. Седых-Бондаренко с поправками к проекту решения Моссовета «О подготовке и проведении выборов московской городской администрации», принятому за основу в октябре 1992 года.

### **ЗАЯВЛЕНИЕ ДЕПУТАТСКОГО ОБЪЕДИНЕНИЯ «ЗАКОННОСТЬ И НАРОДОВЛАСТИЕ».**

#### **НЕ СОГЛАСНЫ С РАСЧЕТАМИ. [х]**

Только в декабре, после длительного обсуждения, Моссовет принял бюджет города на 1992 г., проект которого был предоставлен городской администрацией лишь в сентябре.

При всей абсурдности принятия бюджета на исходе года, время и силы депутатов были потрачены не зря: удалось вскрыть порочные механизмы формирования бюджета и разбазаривания чиновниками городских средств, наметилась возможность установить контроль Моссовета за валютными средствами столицы.

Бюджетный процесс был по сути дела в очередной раз профанирован администрацией Москвы, сделавшей ставку на экономическую неразбериху, в условиях которой нарушение закона стало обычной практикой.

Принятие бюджета является по сути дела санкцией на разграбление «мэрией»<sup>119</sup> Москвы значительной части доходов города. Тем самым бюджет носит криминальный характер. По оценкам депутатской экспертизы, укрытая администрацией сумма доходов города составляет не менее 70 миллиардов рублей.

Это стало возможным из-за того, что вместо открытого обсуждения методик расчета доходов города председатель Моссовета Гончар Н.Н. и председатель бюджетно-финансовой комиссии Плохин А.А. выбрали тактику манипулирования и силового продавливания отдельных статей бюджета. В итоге сомнительные предложения бюджетно-финансовой комиссии были приняты фактически на веру.

Склонность части депутатского корпуса к беспринципным компромиссам, пренебрежение ответственностью перед избирателями закономерно привели к объединению вокруг главы московских чиновников Лужкова Ю.М. недавних соперников из фракций «Демократическая Россия» и «Москва». Старая и новая номенклатура сомкнула свои ряды.

<sup>118</sup> Речь идёт о поправке к статье 183 Конституции РФ, введённой Законом РФ от 9.12.1992 г. № 4061-1 «Об изменениях и дополнениях Конституции (Основного Закона) Российской Федерации – России» (принят VII Съездом народных депутатов РФ), в соответствии с которой статус столицы устанавливался законом РФ.

<sup>119</sup> Члены фракции «Законность и народовластие» не признавали легитимность мэрии и Ю.М. Лужкова как мэра Москвы и главы городской администрации. Видимо, поэтому слово «мэрия» в обращении взято в кавычки, а Ю.М. Лужков назван главой московских чиновников.

Депутатское объединение «Законность и народо-властие», отвергая подобную политику, решительно требует возвратить в бюджет укрытые «мэрией» средства. Их с лихвой хватит на строительство недостающего городу жилья, финансирование здравоохранения, образования, культуры и решение экологических проблем.

Мы не желаем уступать город коррумпированному чиновничеству и откровенным проходимцам, мы должны вернуть столицу России народу и жителям города.

*Народные депутаты Моссовета:*

*Бабушкин А.В., Буковников В.В., Белашов С.М.,  
Быков Г.Н., Галактионов В.Б., Гусев А.Г.,  
Дьяконов Л.М.<sup>120</sup>, Емельянов Ю.М., Желудков А.С.,  
Иванишин М.М., Иванов С.Б., Икищели В.А.,  
Калинин А.А., Корнев С.А., Кошеваров А.А.,  
Кузин В.А., Попов В.В., Пыхтин С.П.,  
Савельев А.Н., Седых-Бондаренко Ю.П.,  
Семенецкий А.Н., Славина Р.А.,  
Супруненко О.И., Титов В.К., Филимонов М.Б.,  
Четвериков В.С., Цопов А.А., Шуголь Л.З.,  
Шумилина Т.В., Яковлева Н.Д.*

#### **ЗАКОН И СОВЕСТЬ ТРЕБУЮТ. (Выступление депутата Л.И. Дьяконова)<sup>121</sup> [х]**

Страна переживает острый политический кризис [...] На седьмом съезде народных депутатов сделана грубая попытка сломать конституционные нормы, устранить высший орган представительной власти. Фактически речь идет о плохо замаскированной попытке государственного переворота, о восстановлении тоталитарного режима. Но [...] подобный режим вот уже полтора года как установлен в нашей столице. [...] Москва превратилась в полигон произвола исполнительной власти, заповедник коррупции и беззакония. Так что на седьмом съезде Президент всего лишь попытался применить для всей России, с позволения сказать, «передовой московский опыт». Не случайно поэтому, что именно глава московских чиновников сыграл в провоцировании кризиса столь постыдно выдающуюся роль. Именно Лужков выступил перед съездом с речью и поставил перед его делегатами ультиматум. Он потребовал отменить уже принятые съездом решения, шантажируя возможностью массовых беспорядков. Он лгал депутатам, когда заявил, что на Васильевский спуск пришло 5 тысяч демонстрантов

Демократической России. Он лгал, что им противостоят только 500 человек под красными и патриотическими знаменами. На самом деле Демроссия на городских автобусах привезла из Зеленограда не более 2-х тысяч наемников, пообещав им отгулы. На самом деле им противостояло ничуть не меньше политических противников. Я видел это собственными глазами. [...] Ситуация такова, что, в значительной мере по инициативе московской мэрии, под вопрос поставлен гражданский мир и целостность всей России. [...] Вот почему наш долг решить, наконец, вопрос о проведении выборов главы московской администрации. [...] Пусть москвичи сами сделают свой выбор между правопорядком и произволом. [...]

*Документ.<sup>122</sup>*

**ПРАВИТЕЛЬСТВО МОСКВЫ.**

Зеленоградский округ.

**ПРЕФЕКТ.**

**Срочно! ДИРЕКТОРУ ПРЕДПРИЯТИЯ.**

Для поддержки законно избранного Президента России прошу срочно организовать и направить к 12.300 к зданию префектуры 100 человек для участия в митинге на Манежной площади.

Отправка автобусов от префектуры в 12.45.

Префект А.А. ИЩУК.

*Подготовил Ю. ПОПОВ, кан ист. наук*

#### **ВЗГЛЯД СО СТОРОНЫ.<sup>123</sup> [х]**

Проходящий съезд народных депутатов продолжает привлекать широкое внимание средств массовой информации различных стран. Редакция газеты «Дума» предлагает некоторые наиболее интересные, на наш взгляд, отклики на работу съезда. Американские средства массовой информации отмечают, что Президент России сумел одержать две важные победы. Как сообщило агентство АП «Борису Ельцину удалось предотвратить попытку импичмента и добиться отклонения поправки к конституции». [...] «Вашингтон пост» отметила, что «сам Ельцин признал, что его усилия придать сильный начальный импульс российской экономике не увенчались полным успехом. Он признал, что вследствие экономических перемен уровень жизни населения России действительно снизился, но твердо настаивает, на том, что перемена курса не решила бы проблемы.» [...] Анализируя социальную, экономическую и политическую обстановку,

<sup>120</sup> Так в газете. Правильно – Дьяконов Л.И. (Дьяконов Лев Иванович, депутат Моссовета по 420 округу)

<sup>121</sup> В газете опубликован полный текст выступления депутата Л.И. Дьяконова.

<sup>122</sup> Данный текст телефонограммы, по словам депутата Л.И. Дьяконова, был разослан всем руководителям предприятий города Зеленограда.

<sup>123</sup> Составители сочли возможным дать достаточно обширные выдержки из опубликованного в газете материала, т.к., на взгляд составителей, мнение зарубежных средств массовой информации тех лет о некоторых ведущих российских политиках того периода и о процессах, происходивших тогда в России, может представлять определённый интерес для читателей.

газета довольно объективно пишет о перспективе развития событий в России: «Однако все может измениться, если в России не произойдут серьезные структурные изменения в экономике и политике. Становится совершенно очевидно, что страстное стремление демократов и их либеральных союзников на Западе к парламентской многопартийности, плюралистической демократии не станет моделью политического будущего России и страна не пойдет этим путем. Ни сейчас, ни позже свободный рынок западного типа не утвердится. У российских лидеров нет ни исторического, ни практического опыта либеральной демократии, и едва ли они питают реальные надежды создать такой институт, столь чуждый российским традициям. [...] По нынешнему своему состоянию уровню политической культуры и отсутствию связывающих политических институтов – Россия останется огромной страной третьего мира. [...]» [...] Западно-европейская печать также внимательно следит за всем, что происходит на съезде народных депутатов России. Немецкая печать отмечает, что нельзя отказать в личном мужестве Е. Гайдару, но критическое состояние экономики и снижение уровня жизни – не лучший аргумент правительства для проведения дальнейших реформ без серьезных корректировок. [...] Газета «Цайт» публикует интервью с председателем «Гражданского союза» А. Вольским [...] Вольский заявил о безоговорочной поддержке Президента России Бориса Ельцина [...] Однако, продолжал Вольский, нужно различать две вещи. Что касается правительственной программы, то у нас с самого начала возникли серьезные возражения. Мы стремимся, подчеркнул Вольский, к постепенному, регулируемому переходу к рыночному хозяйству, а не к тому чтобы бросаться в омут с головой. Для этого, по крайней мере, нужно научиться плавать.

Влиятельная французская газета «Монд» в статье своего специального корреспондента пишет: «Программа или политическое – таким вопросом придется задаться, размышляя об энергичной речи на съезде исполняющего обязанности премьер-министра Егора Гайдара. Эта речь стала программной [...] Одновременно она прозвучала и как завещание, поскольку после подобной речи, в которой содержались лишь крайне незначительные уступки оппозиционным депутатам, есть серьезная опасность, что съезд откажет в доверии премьеру».

Словом, совершенно очевидно, что работа съезда народных депутатов России не является только нашим внутренним делом. Повышенный интерес к его работе вызван не только тем, что наши проблемы затрагивают и экономику, и политику других стран. Думается, что этот интерес еще вызван и тем, как сможет Россия без лишних потерь и наиболее цивилизованным путем выйти из сегодняшнего архитрудного положения. [...]

#### *РЕДАКЦИЯ*

#### **УПЛАТИЛ ВЫКУП – САДИСЬ В ТЮРЬМУ.**

#### **Зарубежная информация.**

О росте преступности в Бразилии.

#### *РЕДАКЦИЯ*

#### **СТРОИМ «МЫ» и «ОНИ». [x]**

Фирма «Макдональдс» возвела это здание за четыре месяца<sup>124</sup>. Зато московские строители за это время дважды «добровольно» выходили на манифестации в поддержку исполнительной власти. В последний раз – 10 декабря 1992 года. О том, как организуется такая «работа», мы писали в восьмом номере «Думы» в материале под названием «Режиссеры и статисты».

<sup>124</sup> Имеется в виду здание по адресу: Газетный пер., д.17.

# ПЕРЕЧЕНЬ НОРМАТИВНЫХ И ИНЫХ ДОКУМЕНТОВ, ОПУБЛИКОВАННЫХ В ГАЗЕТЕ «ДУМА» в 1992 году.

## НОРМАТИВНЫЕ АКТЫ ФЕДЕРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ

Закон Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3618-1 «О защите конституционных органов власти в Российской Федерации». («ДУМА» № 11, 1992)

Постановление VI Съезда народных депутатов Российской Федерации от 21 апреля 1992 г. № 2710-1 «О защите конституционных органов власти». («ДУМА» № 3, 1992)

Постановление Верховного Совета Российской Федерации от 9 октября 1992 г. № 3619-1 «О повторном рассмотрении закона российской федерации «О защите Конституционных органов власти в Российской Федерации». («ДУМА» № 11, 1992)

## РЕШЕНИЯ И ДРУГИЕ ДОКУМЕНТЫ МОССОВЕТА

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 19 февраля 1992 г. «О митингах, уличных шествиях и демонстрациях в городе Москве». («ДУМА» № 2, март 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 18 мая 1992 г. «О лишении депутатской неприкосновенности народного депутата Моссовета Смышникова В.Н.» («ДУМА» № 4, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 5 июня 1992 г. «О некоторых мерах по приведению организации и деятельности органов власти и управления города Москвы в соответствие с законами России». («ДУМА» № 5, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 5 июня 1992 г. «О правовой основе деятельности органов государственной власти и управления города Москвы и органов местного самоуправления в городе Москве». («ДУМА» № 5, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 10 июня 1992 г. «О нарушении законодательства российской федерации при досрочном прекращении полномочий главы администрации города Москвы Попова Г.Х.» («ДУМА» № 5, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 25 июня 1992 г. «О нарушении законодательства России московской городской администрацией». («ДУМА» № 8, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 12 октября 1992 г. «О проекте бюджета г. Москвы на 1992 г.» («ДУМА» № 11, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 12 октября 1992 г. «О реализации земельного законодательства Российской Федерации в г. Москве». («ДУМА» № 12, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 4 ноября 1992 г. «О программе приватизации государственных и муниципальных предприятий г. Москвы на 1992 год». («ДУМА» № 15, 1992)

Программа приватизации государственных и муниципальных предприятий в г. Москве на 1992 год. («ДУМА» № 14, 1992)

Решение Московского городского Совета народных депутатов от 11 ноября 1992 г. «Об использовании москвичами приватизационных чеков (счетов) в процессе приватизации имущественного комплекса г. Москвы». («ДУМА» № 15, 1992)

Заявление Московского городского Совета народных депутатов. Принято на 11-й сессии 28 октября 1992 г. («ДУМА» № 11, 1992)

Обращение Московского городского Совета народных депутатов к VII Съезду народных депутатов Российской Федерации. Принято на 12-й сессии Моссовета 25 ноября 1992 г. («ДУМА» № 15, 1992)

### **РЕШЕНИЯ И ЗАЯВЛЕНИЕ МАЛОГО СОВЕТА МОССОВЕТА**

Решение Московской городской думы (Малого Совета) Московского городского Совета народных депутатов от 3 января 1992 г. «О проведении встреч с избирателями на советской площади». («ДУМА» №2, март 1992)

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 13 мая 1992 г. «Об обеспечении москвичей земельными участками». («ДУМА» № 4, 1992)

Решение Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 20 мая 1992 г. «О неотложных мерах по приведению в соответствие с конституцией и законами Российской Федерации структуры и деятельности органов власти и управления Москвы». («ДУМА» № 4, 1992)

Заявление Малого Совета Московского городского Совета народных депутатов от 16 июля 1992 г. «Об отношении Моссовета к законопроекту о статусе столицы». («ДУМА» № 8, 1992)

### **РЕШЕНИЕ И ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОСТОЯННЫХ КОМИССИЙ МОССОВЕТА**

Решение постоянной комиссии по экологии, рациональному использованию природных ресурсов «О развитии энергетики московского региона». («ДУМА» № 4, 1992)

Заключение постоянной комиссии Моссовета по жилищной политике и реформе на проект постановления правительства Москвы «О разработке концепции изменения квартплаты и жилищных субсидий в г. Москве» и приложения к нему в виде «программы изменения платы за жилье и введение жилищных пособий на 1993 г.» («ДУМА» № 15, 1992)

Заключение постоянной комиссии Моссовета по культуре, искусству и охране исторического наследия к проекту постановления правительства Москвы «О неотложных мерах по организации обеспечения сохранения историко-культурного наследия Москвы». («ДУМА» №16, 1992)

### **НОРМАТИВНЫЕ ДОКУМЕНТЫ АДМИНИСТРАЦИИ МОСКВЫ**

Распоряжение мэра Москвы от 30 июня 1992 г. № 173-РМ «О проведении пикетирования 1 июля 1992 г.» («ДУМА» № 8, 1992)

Распоряжение вице-мэра от 3 сентября 1991 г. №223-РВ-М «О переводе в нежилой фонд зданий по адресу: ул. Новинки, дом 3». («ДУМА» № 9, 1992)

### **ДОКУМЕНТЫ ДРУГИХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ МОСКВЫ**

Решение Малого Совета Пролетарского райсовета от 15 сентября 1992 г. № 31/1 «О ситуации, создавшейся в результате самовольного заселения многодетными семьями, очередниками района, к. 102 по 1-му Нагатинскому проезду». («ДУМА» № 9, 1992)

*Конец ознакомительного фрагмента.*

